

RESOCONTO CONSILIARE

SEDUTA N. 22

MERCOLEDÌ 23 OTTOBRE 2024

Presidenza del Presidente Giampietro **COMANDINI**indi del Vice Presidente Giuseppe **FRAU**indi del Presidente Giampietro **COMANDINI**indi del Vice Presidente Giuseppe **FRAU**indi del Presidente Giampietro **COMANDINI**INDICE

| | | | |
|--|----------|---|-----------|
| Approvazione processo verbale. | 3 | MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI). | 7 |
| PRESIDENTE..... | 3 | PRESIDENTE..... | 7 |
| MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i> | 3 | DERIU ROBERTO (PD)..... | 7 |
| PRESIDENTE..... | 3 | Sull'ordine dei lavori..... | 9 |
| Congedi..... | 3 | DERIU ROBERTO (PD)..... | 9 |
| PRESIDENTE..... | 3 | PRESIDENTE..... | 9 |
| Annunzi..... | 3 | Discussione della mozione Pilurzu – Piano – | |
| PRESIDENTE..... | 3 | Deriu – Agus – Cocco – Orrù – Porcu – Canu – | |
| MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i> | 4 | Cau – Cozzolino – Dessena – Di Nolfo – Frau – | |
| PRESIDENTE..... | 4 | Fundoni – Li Gioi – Mandas – Matta – Piscedda | |
| MATTA EMANUELE, <i>Segretario</i> | 4 | – Serra – Solinas Alessandro – Solinas | |
| PRESIDENTE..... | 4 | Antonio – Soru – Spano sulle disposizioni | |
| Sull'ordine dei lavori. | 4 | urgenti del Governo nazionale in tema di | |
| PRESIDENTE..... | 4 | materie prime critiche di interesse strategico e | |
| MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI). | 4 | il mancato rispetto delle prerogative regionali | |
| Discussione e approvazione del disegno di | | (13)..... | 10 |
| legge: Rendiconto generale della Regione | | PRESIDENTE..... | 10 |
| Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 e del | | PILURZU ALESSANDRO (PD)..... | 10 |
| Rendiconto consolidato della Regione | | PRESIDENTE..... | 11 |
| Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 | | LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S). | |
| (49/A)..... | 5 | | 11 |
| PRESIDENTE..... | 5 | PRESIDENTE..... | 12 |
| SOLINAS ALESSANDRO (M5S), <i>relatore di</i> | | RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI)..... | 12 |
| <i>maggioranza</i> | 5 | ORRÙ MARIA LAURA (AVS)..... | 13 |
| PRESIDENTE..... | 5 | PRESIDENTE..... | 13 |
| TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE), <i>relatore di</i> | | MANDAS GIANLUCA (M5S)..... | 13 |
| <i>minoranza</i> | 6 | PRESIDENTE..... | 14 |
| PRESIDENTE..... | 7 | PRESIDENTE..... | 15 |
| | | TRUZZU PAOLO (Fdl)..... | 15 |

XVII Legislatura

SEDUTA N. 22

23 OTTOBRE 2024

| | |
|--|-----------|
| PRESIDENTE..... | 16 |
| LACONI ROSANNA, <i>Assessore della difesa dell'ambiente</i> | 16 |
| PRESIDENTE..... | 17 |
| PILURZU ALESSANDRO (PD)..... | 17 |
| PRESIDENTE..... | 18 |
| TRUZZU PAOLO (Fdl)..... | 18 |
| PRESIDENTE..... | 18 |
| Discussione della mozione Urpi – Peru – Tunis sulla necessità di garantire la presenza dei servizi e l'esercizio delle attività balneari nelle spiagge extraurbane anche durante il periodo dal 1° novembre al 31 marzo (16) e approvazione di ordine del giorno (1). | 18 |
| PRESIDENTE..... | 18 |
| URPI ALBERTO (Centro 20VENTI)..... | 18 |
| PRESIDENTE..... | 21 |
| SORGIA ALESSANDRO (Misto)..... | 21 |
| PRESIDENTE..... | 23 |
| PORCU SANDRO (Orizzonte Comune)..... | 23 |
| PRESIDENTE..... | 24 |
| PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI)..... | 24 |
| PRESIDENTE..... | 25 |
| USAI CRISTINA (Fdl)..... | 25 |
| PRESIDENTE..... | 26 |
| SORU CAMILLA GEROLAMA (PD)..... | 26 |
| PRESIDENTE..... | 27 |
| FLORIS ANTONELLO (Fdl)..... | 27 |
| PRESIDENTE..... | 27 |
| MANDAS GIANLUCA (M5S)..... | 28 |
| PRESIDENTE..... | 28 |
| MASALA MARIA FRANCESCA (Fdl)..... | 28 |
| PRESIDENTE..... | 29 |
| ORRÙ MARIA LAURA (AVS)..... | 29 |
| PRESIDENTE..... | 30 |
| SPANEDDA FRANCESCO, <i>Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica</i> | 30 |
| PRESIDENTE..... | 31 |
| PRESIDENTE..... | 32 |

| | |
|--|-----------|
| DERIU ROBERTO (PD)..... | 32 |
| PRESIDENTE..... | 32 |
| LOI DIEGO (AVS)..... | 32 |
| PRESIDENTE..... | 32 |
| SORGIA ALESSANDRO (Misto)..... | 32 |
| PRESIDENTE..... | 32 |
| DI NOLFO VALDO (Uniti per Todde)..... | 32 |
| PRESIDENTE..... | 33 |
| LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S)..... | 33 |
| PRESIDENTE..... | 33 |
| Discussione e approvazione della mozione Talanas – Piga – Truzzu – Marras sulla necessità di interventi urgenti per le aree e comuni colpiti dagli incendi del 21 luglio 2024 che hanno devastato la Sardegna centrale, in particolare i territori di Orani e Orotelli ed ancora Bonorva, Burgos, Nurri, Pozzomaggiore, Isili, Bottidda, Semestene e sull'opportunità di costituire un fondo per l'immediato ristoro delle perdite subite dalle aziende e dai comuni colpiti (12) | 33 |
| PRESIDENTE..... | 33 |
| TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE)..... | 33 |
| PRESIDENTE..... | 33 |
| TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE)..... | 33 |
| PRESIDENTE..... | 34 |
| DESSENA GIUSEPPE MARCO (AVS)..... | 34 |
| PRESIDENTE..... | 35 |
| MASALA MARIA FRANCESCA (Fdl)..... | 35 |
| PRESIDENTE..... | 36 |
| SORGIA ALESSANDRO (Misto)..... | 36 |
| PRESIDENTE..... | 36 |
| MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI)..... | 36 |
| PRESIDENTE..... | 37 |
| SATTA GIAN FRANCO, <i>Assessore all'agricoltura e alla riforma agro-pastorale</i> | 37 |
| PRESIDENTE..... | 37 |
| Votazioni | 38 |
| Votazione n. 1 – votazione DL n. 49 | 38 |

I documenti esaminati nel corso della seduta sono reperibili sul sito internet del Consiglio regionale.

PRESIDENZA DEL
PRESIDENTE GIAMPIETRO COMANDINI

La seduta è aperta alle ore 16:17

Approvazione processo verbale.

PRESIDENTE.

Prego i colleghi di prendere posto.

Si dia lettura del processo verbale.

MATTA EMANUELE, *Segretario*.

Processo verbale numero 15, seduta di mercoledì 7 agosto 2024 antimeridiana. Presidenza del Presidente Giampietro Comandini, indi del Vice Presidente Giuseppe Frau, indi del Presidente Giampietro Comandini. La seduta è tolta alle ore 13:40.

PRESIDENTE.

Se non vi sono osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

Congedi.

PRESIDENTE.

Diamo lettura dei relativi congedi.

Comunico che il consigliere regionale Pintus Ivan ha chiesto congedo per la seduta pomeridiana del 23 ottobre 2024.

Poiché non vi sono opposizioni, il congedo si intende accordato.

Annunzi.

PRESIDENTE.

Comunico che il 9 ottobre è pervenuta la risposta scritta all'interrogazione:

- N.65/A TRUZZU - CERA - FLORIS - MASALA - PIGA - MELONI Corrado - RUBIU - USAI, con richiesta di risposta scritta, sul mancato inquadramento del personale dipendente dell'ARPAS nel comparto unico regionale e sullo scorrimento della graduatoria vigente di ARPAS.

Il 15 ottobre sono pervenute le risposte scritte alle interrogazioni:

- N. 63/A SORGIA, con richiesta di risposta scritta, sullo stato di attuazione del "percorso tutela" nelle ASL della Sardegna.

- N. 66/A SORGIA, con richiesta di risposta scritta, sui possibili disservizi nelle tratte aeree in continuità territoriale Cagliari - Roma Fiumicino e Cagliari - Milano Linate.

Il 23 ottobre sono pervenute le risposte scritte alle interrogazioni:

- N. 52/A SCHIRRU - MULA, con richiesta di risposta scritta, sulla mancata applicazione della legge regionale 28 luglio 2022, n. 14 relativa a "Disposizioni a favore delle persone con disturbo dello spettro autistico".

- N. 60/A TICCA - FASOLINO - SALARIS, con richiesta di risposta scritta, sulla situazione degli specializzandi in medicina generale del ciclo 2020/2024.

- N. 62/A MAIELI - COCCIU - CHESSA - PIRAS - TALANAS - MARRAS, con richiesta di risposta scritta, sul mancato adeguamento all'articolo 13, comma 2, lettera a), della legge regionale n. 3 del 9 marzo 2022, disposizioni in materia di contrasto allo spopolamento, contributi per ogni figlio nato, adottato o in affido preadottivo nel 2024.

Sono pervenuti i disegni di legge:

- N. 49 GIUNTA REGIONALE. Approvazione del Rendiconto generale della Regione Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 e del Rendiconto consolidato della Regione Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 (pervenuta il 14 ottobre 2024 e assegnata alla 3^a Commissione)

- N. 53 GIUNTA REGIONALE. Variazioni di bilancio, riconoscimento di debiti fuori bilancio e passività pregresse e disposizioni varie (pervenuta il 10 ottobre 2024 e assegnata alla 3^a, alla 1^a, alla 2^a, alla 4^a, alla 5^a e alla 6^a Commissione).

Sono pervenute le proposte di legge:

- N. 50 CORRIAS Disposizioni sulla classificazione dei comuni capoluogo di provincia (pervenuta il 15 ottobre 2024 e assegnata alla 1^a Commissione)

- N. 51 CIUSA - SOLINAS Alessandro - LI GIOI - MANDAS - SERRA - MATTA il 15 ottobre 2024 Istituzione del registro regionale degli informatori scientifici del farmaco e del parafarmaco (pervenuta il 22 ottobre 2024 e assegnata alla 6^a Commissione)

XVII Legislatura

SEDUTA N. 22

23 OTTOBRE 2024

- N. 52 LI GIOI - CIUSA - SOLINAS Alessandro - MANDAS - SERRA - MATTA Regionalizzazione della legge 09 agosto 2017, n. 128 (Disposizioni per l'istituzione di ferrovie turisti-che mediante il reimpiego di linee in disuso o in corso di dismissione situate in aree di particolare pregio naturalistico o archeologico (pervenuta il 18 ottobre 2024 e assegnata alla 5ª Commissione).

Sono pervenute le proposte di legge di iniziativa popolare:

- N. 3/XVII MEREU PASQUALE Proposta di Legge Urbanistica della Regione Autonoma della Sardegna – Norme urbanistiche in applicazione dell'art.3 lettera "f" dello Statuto Autonomo della Sardegna – Legge Costituzionale n.3 del 26 febbraio 1948 – Disposizioni normative urbanistiche relativa all'insediamento di impianti fotovoltaici industriali a terra e eolici terrestri con recepimento di principi e obblighi di tutela e valorizzazione contenuti in programmi sovranazionali, nazionali e regionali (pervenuta il 16 ottobre 2024 e assegnata alla 4° e alla 5° Commissione).

Sono pervenute le seguenti interrogazioni, prego il Segretario di darne lettura.

MATTA EMANUELE, *Segretario*

- N. 74/A INTERROGAZIONE TICCA - SALARIS - FASOLINO con richiesta di risposta scritta, sulle somministrazioni delle vaccinazioni antinfluenzali.

- N. 75/A INTERROGAZIONE SORGIA con richiesta di risposta scritta, sulla determinazione dei canoni di locazione degli alloggi realizzati per il personale militare.

- N. 76/A INTERROGAZIONE RUBIU con richiesta di risposta scritta, in merito alle problematiche inerenti agli orari di servizio riscontrati nella Casa della salute di Fluminimaggiore.

PRESIDENTE.

Sono pervenute le seguenti mozioni, prego il Segretario di darne lettura.

MATTA EMANUELE, *Segretario*

- N. 20 MOZIONE USAI - TRUZZU - COCCIU - MULA - PERU - SORGIA - TICCA - ARONI - CERA - CHESSA - FASOLINO - FLORIS -

MAIELI - MARRAS - MASALA - MELONI Corrado - PIGA - PIRAS - RUBIU - SALARIS - SCHIRRU - TALANAS - TUNIS - URPI, sull'ipotesi di riconoscimento dello status di Città Balneare o Comunità Marina.

- N. 21 MOZIONE RUBIU - TRUZZU - PIGA - MELONI Corrado - CERA - FLORIS - MASALA - USAI sulla situazione relativa alle liste di attesa per le visite di invalidità e all'organizzazione delle commissioni per l'accertamento degli stati di handicap e disabilità relative alle ASL della Sardegna.

- N. 22 MOZIONE TRUZZU - CERA - FLORIS - MASALA - PIGA - RUBIU - USAI - MELONI Corrado sulla necessità urgente di parificare l'importo delle borse di studio dell'area sanitaria non medica.

- N. 23 MOZIONE SALARIS - TICCA - FASOLINO sul mancato recepimento da parte della Regione del decreto-legge 29 maggio 2024, n. 69 recante "Disposizioni urgenti in materia di semplificazione edilizia e urbanistica", convertito con la legge 24 luglio 2024, n. 105 (Conversione in legge con modificazioni, del decreto-legge 29 maggio 2024, n. 69, recante disposizioni urgenti in materia di semplificazione edilizia e urbanistica).

- N. 24 MOZIONE TICCA - FASOLINO - SALARIS sull'autonomia differenziata e l'urgenza di adottare le norme di attuazione dello Statuto finalizzate a rafforzare la competitività della Sardegna.

PRESIDENTE.

Grazie.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE.

Prego onorevole Mula.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Sì, grazie Presidente. Volevo chiedere la cortesia, naturalmente, noi avremmo bisogno di dieci minuti di sospensione per un incontro con i Capigruppo di minoranza. Siccome l'incontro che noi dovremmo fare è utile ai lavori di quest'Aula, chiediamo al Presidente di avere questa gentilezza. Faremo anche molto in fretta, Presidente. Ci bastano dieci minuti.

XVII Legislatura

SEDUTA N. 22

23 OTTOBRE 2024

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mula. Il Consiglio regionale è sospeso per dieci minuti.

(La seduta, sospesa alle ore 16:22, è ripresa alle ore 16:43)

PRESIDENTE.

Prego i colleghi di prendere posto.

Discussione e approvazione del disegno di legge: Rendiconto generale della Regione Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 e del Rendiconto consolidato della Regione Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 (49/A).

PRESIDENTE.

L'ordine del giorno dei lavori di questo pomeriggio prevede la discussione ed approvazione del disegno di legge n. 49/A della Giunta regionale "Rendiconto generale della Regione Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 e del Rendiconto consolidato della Regione Sardegna per l'esercizio finanziario 2023".

Relatore di maggioranza l'onorevole Alessandro Solinas, relatore di minoranza l'onorevole Talanas. Ha facoltà di parlare, quale relatore di maggioranza, l'onorevole Solinas. Prego.

SOLINAS ALESSANDRO (M5S), *relatore di maggioranza.*

Grazie, Presidente. Colleghe e colleghi, il disegno di legge, sottoposto all'esame dell'Aula è relativo all'approvazione del Rendiconto generale della Regione Sardegna per l'Esercizio finanziario 2023, parificato dalle Sezioni Riunite della Corte dei conti il 27 settembre 2024 e del Rendiconto consolidato per il medesimo esercizio, quest'ultimo composto dalla sommatoria delle risultanze contabili della gestione della Giunta regionale e della gestione del Consiglio regionale, con eliminazione delle transazioni contabili reciproche.

Il provvedimento, approvato con deliberazione della Giunta regionale n. 39/30 del 10 ottobre 2024, è stato trasmesso al Consiglio il 14 ottobre 2024 e, in pari data, assegnato alla Terza Commissione per il relativo esame.

La Terza Commissione lo ha prontamente inserito all'ordine del giorno dei propri lavori e, nella seduta del 15 ottobre, sentita l'illustrazione da parte dell'Assessore alla Programmazione, lo ha licenziato con il voto favorevole della maggioranza e dei suoi componenti.

In sintesi, il risultato di amministrazione al 31 dicembre 2023 evidenzia un saldo positivo pari a euro 3 miliardi 801 milioni, che per effetto della parte accantonata 1 miliardo e 281 milioni di euro, della parte vincolata 1 miliardo 957 milioni di euro, e della parte destinata euro 30 milioni 309, dà luogo ad una parte disponibile dell'avanzo di amministrazione pari ad euro 530 milioni 999, la quale potrà essere utilizzata con provvedimento di variazione di bilancio secondo l'ordine di priorità indicato dall'articolo 42, comma 6, del D. Lgs. n. 118/2011.

Tanto rappresentato, stante il contenuto vincolato del provvedimento in esame, si confida in una sua celere e condivisa approvazione da parte dell'Aula.

In aggiunta si può dire che questo Rendiconto ci fornisce una rappresentazione plastica di quella che è una delle situazioni che ci mette di fronte ad una delle più grandi sfide che dovremo affrontare durante questa legislatura, ovvero migliorare in maniera netta la performance di spesa della Regione Sardegna. In questo senso l'auspicio è ugualmente per una celere e condivisa approvazione da parte dell'Aula del disegno di variazione di bilancio che oggi abbiamo illustrato, insieme all'Assessore Meloni in Commissione; sono sicuro, stante il clima di condivisione e l'approccio responsabile che si è avuto e si vorrà avere nelle prossime settimane durante l'analisi del disegno di legge in questione, che si riuscirà a fare sì che queste risorse, le risorse che andiamo a variare, questi 530 milioni riescono a produrre un quanto migliore impatto possibile sulla Sardegna e sui nostri cittadini. Vi ringrazio, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Solinas. È iscritto a parlare quale relatore di minoranza, l'onorevole Talanas. Ne ha facoltà.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE), *relatore di minoranza*.

Grazie, Presidente. Il Rendiconto generale dell'esercizio finanziario 2023 della Regione Sardegna evidenzia in primis che la legge regionale 1° febbraio 2023, n. 2, è stata predisposta tenendo conto del decreto legislativo n. 118/2011: "Disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle Regioni, degli enti locali e dei loro organismi, a norma degli articoli 1 e 2 della legge 5 maggio 2009, n. 42", che fissa le norme per la redazione dei Bilanci in coerenza con le disposizioni introdotte dalla legge di riforma di contabilità per tutte le amministrazioni pubbliche.

Così come stabilito dall'applicazione dei principi della competenza finanziaria potenziata, nello schema di Bilancio 2023 lo stanziamento di ciascun Programma comprende le eventuali somme già impegnate negli esercizi precedenti e imputati all'esercizio cui il bilancio si riferisce.

Per quanto riguarda le Entrate la classificazione è suddivisa in:

- a) titoli, definiti secondo la fonte di provenienza delle entrate;
- b) tipologie, definite in base alla natura delle entrate, nell'ambito di ciascuna fonte di provenienza, ai fini dell'approvazione in termini di unità di voto.

Le tipologie sono ripartite in categorie e in capitoli secondo il rispettivo oggetto. I capitoli si raccordano con il quarto livello di articolazione del Piano dei conti integrato.

La Spesa è articolata in:

- a) missioni, definite in relazione al riparto di competenza di cui agli articoli 117 e 118 della Costituzione;
- b) programmi, che si articolano in titoli e, ai fini della gestione, sono ripartiti in macroaggregati e capitoli.

I capitoli si raccordano con il quarto livello di articolazione del Piano dei conti integrato di cui all'articolo 4 del Bilancio di previsione 2023.

Tra le principali voci mi soffermo un attimo sulla spesa per macroarea di cui al prospetto finale di pagina 64 dell'allegato 2, la tutela della salute dei cittadini sardi con 4 miliardi e 34 milioni impegnati e 3 miliardi e 903 milioni spesi tra competenza e residui, assorbe una fetta enorme (40%) dell'intero budget a

disposizione, che per il 2023 ammonta in chiusura di esercizio a 10 miliardi 608 milioni di impegni.

Hanno assorbito, inoltre, importanti risorse gli stanziamenti per:

- lo sviluppo del settore agricolo e del sistema agroalimentare;
- lavoro, occupazione e formazione professionale;
- istruzione, diritto allo studio e l'università;
- beni e attività culturali;
- sport e tempo libero;
- turismo;
- assetto del territorio, urbanistica ed edilizia abitativa;
- difesa del suolo;
- tutela dell'ambiente;
- servizio e valorizzazione risorse idriche;
- viabilità e infrastrutture stradali;
- industria, artigianato e piccole e medie imprese;
- commercio.

Previsione iniziale.

Dal quadro contabile generale del Rendiconto, Esercizio 2023, si evince che:

in sede di approvazione di Bilancio erano state previste entrate e spese di competenza a pareggio per euro 10.292.518.777.

Per la gestione di cassa, euro 12.445.828.085 in entrata e 12.045.828.085 per la spesa.

Entrate. A fronte di questa previsione il risultato di gestione generale dell'esercizio 2023 che andiamo ad approvare, come si evince all'articolo 2, presenta entrate totali accertate per euro 11.845.725.984.

Per la gestione di competenza a fine esercizio sono stati riscossi e versati euro 10.211.334.626 e 1.634.391.358 che risultano essere i residui attivi dell'esercizio. Quelli degli anni precedenti al 2023 ammontavano a euro 1.085.501.345.

Spesa; a fronte di uno stanziamento iniziale di competenza di euro 10.292.518.777, l'esercizio 2023 si è chiuso con un totale di impegni di spesa per euro 10.608.556.307. Sono stati pagati 8.915.112.736 mentre i residui passivi esercizio 2023 ammontano a 1.693.443.571.

Sono stati emessi mandati di pagamento per euro 10.777.415.479, di cui 8.915.112.736 di competenza e 1.862.302.743 per residui passivi provenienti dagli anni precedenti all'esercizio 2023.

Come si evince anche dal risultato contabile specificato all'articolo 5 del presente DL n.49, che alla data del 1° gennaio 2023 certifica una situazione di cassa positiva di euro 2.919.667.861 e alla chiusura dell'esercizio finanziario, al 31 dicembre 2023, di 3.439.088.353.

Si rileva, altresì, che durante l'esercizio 2023 non è stato pertanto necessario ricorrere alla procedura di anticipazione di cassa-tesoreria. Tutto ciò premesso, come abbiamo potuto notare dalla disamina dei dati relativi alla sanità, le risorse stanziare sono state sostanzialmente impegnate e spese.

In questo caso si evidenzia l'attenzione dell'Amministrazione regionale per l'assistenza sanitaria ai cittadini, l'impegno a perseguire obiettivi per i settori più importanti dell'isola con al contempo l'attenzione a preservare gli equilibri di Bilancio.

Si esprime quindi soddisfazione, sia per il lavoro svolto dall'Assessorato della Programmazione e Bilancio e dall'intera Giunta regionale della XVI Legislatura, che hanno tutelato e valorizzato i settori trainanti dell'economia sarda sopra citati, sia per la gestione finanziaria e contabile oggi all'esame dell'Aula. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Talanas. Dichiaro aperta la discussione generale. Chi intende intervenire? Onorevole Mula, prego.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Presidente, visto che parliamo di risorse, magari non è attinente al deliberato odierno, però mi preme comunque dire due cose. Sono venuto a conoscenza che oggi la Giunta regionale ha deliberato su una questione che credo sia cara a tutti i colleghi per quanto riguarda il funzionamento degli organici e quindi dei Gruppi consiliari. Presidente, già intanto un primo passo, la inviterei per quanto riguarda la chiusura del Regolamento, siccome parlo anche a nome di diversi Capigruppo sarebbe il caso che magari noi con lei, possiamo vedere questo Regolamento per cercare di capire come si vorrebbero organizzare in prospettiva futura i lavori.

PRESIDENTE.

Onorevole Peru, nel rispetto dell'onorevole Mula la prego di prendere posto.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Quindi chiedo di poter interloquire per quanto riguarda il Regolamento. Poi naturalmente le procedure adesso vogliono che la Presidenza del Consiglio regionale, con la Presidenza della Giunta, non so se si tratta di un accordo che deve essere stipulato, quindi la inviterei, quanto prima, Presidente, perché c'è urgenza di metterci nelle condizioni di poter non solo svolgere il nostro lavoro, ma di poter lavorare al meglio.

Presidente, per quanto riguarda un altro argomento molto caro, non soltanto a me che l'ho enunciato in Conferenza dei Capigruppo, che riguarda i tagli famosi che ha subito la sanità di Nuoro sulla specialistica convenzionata. Presidente, io confido molto, non solo sulla sua bontà e sollecitudine anche alla presenza del Vice Presidente della Giunta, perché quanto da me enunciato non più tardi di ieri, se non dovessimo vedere qualche atto concreto da qui a variazione di bilancio, oppure non lo so, aree idonee, non so cosa la maggioranza ha intenzione di portare prima in Aula, il nostro atteggiamento, il mio e del mio Gruppo, non sarà certo costruttivo, e se la vogliamo dire tutta, lo posso tranquillamente dire in quest'Aula quello che ho detto ieri ai colleghi Capigruppo, che se veramente non abbiamo dei segnali importanti da parte della Giunta regionale per quanto riguarda non solo il discorso del nuorese ma di tutte quelle aree che comunque sono rimaste ai margini, voi la variazione di bilancio non è che la chiuderete da qui a qualche giorno, ma presumo che non riuscirete a chiuderla manco nel mese di febbraio, a meno che non veniamo mascherati e in quell'occasione la possiamo anche accelerare e chiudere. Grazie Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mula. Durante l'intervento dell'onorevole Mula si è iscritto a parlare solo l'onorevole Deriu, al quale do la parola, prego onorevole.

DERIU ROBERTO (PD).

Grazie, signor Presidente, onorevoli colleghi e colleghe, penso che sia di grande momento l'approvazione di questo Rendiconto perché ci

mette di fronte a un problema grandissimo non solo della Regione come apparato, ma dell'intera autonomia.

Di cosa ci accusano le altre Regioni? Di trattenere molto più denaro in proporzione di quello che trattengono loro e di non spenderlo bene; noi facciamo molto peggio, noi non lo spendiamo per niente, tutta questa massa di denaro dei contribuenti trattenuta inutilmente dalla Regione è la minaccia più forte all'autonomia. E quindi di questo dobbiamo preoccuparci tutti: la Giunta, la maggioranza, l'opposizione, tutte le persone che hanno a cuore il destino della Sardegna.

Risolvere il problema della velocità della spesa significa affrontare radicalmente il problema dell'amministrazione pubblica nell'Isola, significa la verifica delle procedure, anche politiche, che sovrintendono alla spesa, significa individuare gli obiettivi strutturali e di sistema che possono far rinascere nuovamente l'Isola. Non faccio retorica ricordando quanto sia importante rispetto ai formidabili problemi della Sardegna disporre in questo momento di tante risorse, dico che bisogna, con molta più attenzione e molto più lavoro da parte di tutti noi, noi, dedicarci a far muovere la macchina, a farle impiegare il denaro a disposizione e a garantire l'efficacia dei provvedimenti che qua vengono assunti.

Se noi falliamo questo obiettivo compromettiamo la possibilità di stare al passo con il resto dell'Italia anche nei discorsi istituzionali, anche nei ragionamenti sull'autonomia, anche come sistema sociale ed economico, oltre che tradire la volontà popolare che vuole questo Consiglio regionale come custode del denaro pubblico, noi impediamo una reale presenza della Regione come attore dell'economia, dello sviluppo, della ripresa. Per cui tutti questi provvedimenti finanziari che stanno interessando il Consiglio non sono dei passaggi burocratici, non sono dei passaggi formali, non sono una liturgia, sono uno dei momenti più alti dell'Autonomia speciale che in questo momento versa in uno dei suoi punti più bassi. È un impegno grande, notevole, quello che ci coinvolge ed è un appello davvero accorato e sincero quello che rivolgiamo a tutte le forze politiche nel chiedere in questa fase un aiuto. Nonché altrettanto sincero e schietto è il richiamo che rivolgiamo alla Giunta regionale, nel cooperare massimamente con la Presidente e

con chi ha la responsabilità della spesa per rendere questa spesa efficace nella tempestività delle comunicazioni, nella rinnovata intelligenza delle scelte e nella condivisione della responsabilità di governare. Per questo motivo noi ci accostiamo a questi provvedimenti con fiducia, perché sappiamo che sono in mani responsabili e attente, ma anche con preoccupazione perché di fronte a noi c'è il problema forse più gravoso rispetto alla macchina pubblica e rispetto al destino di quest'Isola, che a questa macchina è legato. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Deriu, dichiaro chiusa la discussione generale. Metto in votazione il passaggio all'esame degli articoli per appello nominale. Prego, un altro Segretario d'Aula di avvicinarsi alla Presidenza.

Scusate, rettifico. Passaggio all'esame degli articoli lo facciamo per alzata di mano.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Passiamo all'esame dell'articolo 1. Se nessuno si iscrive a parlare metto in votazione l'articolo 1 e i relativi allegati che costituiscono parte integrante dell'articolo.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in discussione l'articolo 2.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Prego i Consiglieri di prendere posto e di rimanere seduti al proprio posto.

Metto in discussione l'articolo 3.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in discussione l'articolo 4.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in discussione l'articolo 5.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in discussione l'articolo 6.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'articolo 7.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione l'articolo 8.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Per la votazione dell'articolo 9, metto in votazione l'articolo 9 e i relativi allegati che costituiscono parte integrante dell'articolo.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Votazione finale del DL 49 per appello nominale. Prima della votazione finale metto in votazione anche l'articolo 10.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Metto in votazione il DL n. 49.

Il Segretario, Matta Emanuele, procede all'appello nominale a seguito del quale, il Presidente, proclama l'esito della votazione.

Prego i colleghi di prendere posto. Do lettura della votazione per appello nominale del DL n. 49/A votazione finale.

Presenti 55.
Votanti 53.
Astenuti 2.
Maggioranza 27.
Votano sì 53.

*Il Consiglio approva
(Vedi votazione n. 1)*

L'ordine del giorno adesso reca la discussione della mozione numero 16 Urpi, Peru e Tunis, prego onorevole.

Sull'ordine dei lavori.

DERIU ROBERTO (PD).
Chiedo una sospensione di 5 minuti.

PRESIDENTE.
Addirittura 10 minuti, visto quanto concesso...

(La seduta, che viene sospesa alle ore 17:15, riprende alle ore 17:21)

PRESIDENTE.
Prego i colleghi di prendere posto. Visto che è rientrato l'onorevole Deriu che ha chiesto 5 minuti di sospensione, chiedo all'onorevole Urpi di illustrare la mozione.
Bene, passiamo all'illustrazione... onorevole Solinas vuole prendere il mio posto?

Discussione della mozione Pilurzu – Piano – Deriu – Agus – Cocco – Orrù – Porcu – Canu – Cau – Cozzolino – Dessena – Di Nolfo – Frau – Fundoni – Li Gioi – Mandas – Matta – Pisedda – Serra – Solinas Alessandro – Solinas Antonio – Soru – Spano sulle disposizioni urgenti del Governo nazionale in tema di materie prime critiche di interesse strategico e il mancato rispetto delle prerogative regionali (13).

PRESIDENTE.

Prego all'onorevole Pilurzu di illustrare la mozione n. 13.

PILURZU ALESSANDRO (PD).

Grazie, signor Presidente, onorevoli colleghi e colleghe. Oggi ci troviamo a discutere un tema cruciale che tocca direttamente il cuore delle competenze regionali e la dignità istituzionale della nostra Sardegna. La mozione in esame, recante "Disposizioni urgenti sulle materie prime critiche di interesse strategico", solleva questioni fondamentali non solo per la gestione di risorse chiave, ma per il rispetto delle prerogative costituzionali che spettano alla nostra Regione. A livello mondiale, soprattutto post pandemia, è diventato di primaria importanza l'interesse delle coadiuvazioni degli scarti minerari come fonti di materie prime.

In Italia le pregresse attività minerarie hanno lasciato un'eredità di circa 150 milioni di metri cubi di scarti di lavorazione chiamati rifiuti estrattivi; di questi 70 milioni di metri cubi suddivisi in 170 siti minerari dismessi sono in Sardegna, principale Regione mineraria italiana con oltre 2 mila anni di attività estrattiva.

Per rendere più comprensibile a chi ci ascolta la dimensione del territorio sardo occupato da queste discariche, parliamo della metà dei siti presenti in Italia. Questi rifiuti rappresentano un serio problema ambientale, con l'inquinamento diffuso delle acque superficiali e sotterranee e dei suoli da metalli pesanti. L'approccio al recupero dei rifiuti minerari, ora individuati come importanti risorse, è data dal Regolamento 1252/2024 del Parlamento europeo, recepito dal Governo italiano tramite il DL 84/2024 sulle materie critiche strategiche e la conseguente legge nazionale 115

dell'agosto 2024. A livello normativo si passa finalmente, dopo decenni di discussioni, dalla concezione di discarica a quella di giacimento, una distinzione fondamentale per superare le pastoie burocratiche alle quali questa discussione è stata relegata per anni.

Il risultato di quanto previsto dalle leggi appena citate è quello di ridurre la dipendenza delle importazioni e garantire quindi una fornitura sostenibile per le industrie europee, implementando pratiche avanzate di recupero e riciclo dei materiali provenienti dalle discariche minerarie e sviluppando nuove filiere industriali sempre meno esposte alla vulnerabilità economica dovuta alla disponibilità limitata delle materie prime. Non sfuggirà a nessuno dei colleghi e delle colleghe presenti in Aula il motivo di questa scelta. Il contesto internazionale è sempre più instabile, conflitti e multilateralismo impongono ai Paesi membri dell'Unione europea e alla stessa Unione una profonda riflessione sulle politiche industriali e strategiche dell'Europa.

Al momento le materie prime critiche individuate dall'Unione europea sono 34, 18 delle quali sono presenti in Sardegna, e a loro volta 10 di queste sono considerate strategiche, come ad esempio cobalto e rame. Resta però un punto cruciale da affrontare, ovvero la gestione degli interventi in merito a quanto riportato dalla legge 115/2024 che lascia in capo al Governo centrale e non alla Regione la gestione delle attività previste. Non possiamo accettare passivamente un testo che ignora il contributo sostanziale della Sardegna e delle altre regioni imponendo una visione centralistica che esclude un adeguato coinvolgimento delle autonomie locali. Le nostre proposte emendative non sono state accolte e questo rappresenta non solo una violazione del principio di leale collaborazione, ma anche un chiaro tentativo di indebolire le nostre capacità decisionali su un tema di importanza strategica quale il recupero delle materie prime critiche.

A questo si aggiunge un ulteriore aspetto, forse ancora più preoccupante, stiamo assistendo a una palese incoerenza nell'azione del Governo nazionale, con una sorta di strabismo legislativo, da un lato spinge per l'autonomia differenziata e dall'altro nega alle regioni la possibilità di esercitare le proprie competenze proprio quando sarebbe

più opportuno. È inaccettabile che l'autonomia venga invocata e promossa solo quando fa comodo a Roma, ma venga sistematicamente ignorata quando le regioni come la Sardegna chiedono di esercitare le loro prerogative su questioni di fondamentale importanza per il proprio territorio.

Questo decreto è l'ennesima dimostrazione di come il Governo utilizzi l'autonomia differenziata a proprio piacimento trasformandolo in un mero strumento politico e ignorando il principio di equità e partecipazione. Non possiamo tollerare che la Sardegna venga esclusa dalle decisioni strategiche su risorse che interessano il nostro futuro economico e ambientale; dopo secoli di sfruttamento del sottosuolo e la devastazione ambientale mai risanata, dopo la fuga delle grandi aziende statali alla quale numerose comunità della Sardegna sono state sottoposte, questo sarebbe il terzo e ultimo atto di ingiustizia nei confronti dei sardi. Il nostro impegno oggi deve essere forte e deciso, è dovere di questo Consiglio regionale sostenere l'iniziativa della Presidente, e per suo tramite degli assessori Laconi e Cani, e difendere con ogni mezzo a disposizione le competenze della Sardegna che derivano dal nostro Statuto speciale. Dobbiamo respingere ogni forma di esautorazione delle nostre competenze ribadendo che le decisioni su temi così importanti come quello delle materie prime strategiche devono essere prese con il pieno coinvolgimento delle regioni.

Siamo di fronte a un momento delicato, in cui ancora una volta il Governo nazionale tenta di prevaricare i diritti delle autonomie locali. La Regione Sardegna ha espresso un parere negativo a questo decreto, non per una sterile opposizione ma perché ha il dovere di difendere i suoi interessi e quelli dei suoi cittadini. Non possiamo permettere che decisioni su progetti che riguardano direttamente il nostro territorio e le nostre risorse vengano prese senza il nostro contributo e la nostra approvazione. Ritengo essenziale infine che questa battaglia non sia combattuta solo dalle Istituzioni regionali, ma che coinvolga tutte le forze politiche, economiche e sociali della Sardegna, unite nel difendere la nostra autonomia, il nostro territorio e il nostro rilancio economico e industriale. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Pilurzu. Si sono iscritti durante l'illustrazione della mozione l'onorevole Li Gioi, l'onorevole Rubiu e l'onorevole Mandas. Prego, onorevole Li Gioi.

LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S).

Grazie, Presidente. "Non appena verrà ufficialmente convertito in legge, la Sardegna impugnerà il decreto legge sulle materie prime critiche alla Corte costituzionale", Alessandra Todde, Presidente della Regione Sardegna, 2 agosto 2024.

10 ottobre 2024, la Giunta regionale delibera l'impugnazione.

11 ottobre 2024, la Regione Sardegna, per il tramite dell'Avvocatura, si costituisce in giudizio davanti alla Corte costituzionale con il ricorso numero 38. Bene ha fatto l'onorevole Pilurzu, primo firmatario di questa meritoria mozione, a coinvolgere tutta l'Aula su un tema così importante.

La presidente Todde, accompagnata in sede di Conferenza Stato-Regioni dagli assessori Laconi e Cani, ha sin da subito espresso la sua netta contrarietà al provvedimento, ribadendo a più riprese la lesività del decreto nei confronti del nostro Statuto e delle nostre competenze esclusive in materia di cave e miniere, lesività che si estende alla possibilità di noi sardi di tutelare il nostro ambiente e il nostro paesaggio. In particolare i nostri emendamenti, cioè quelli proposti in Conferenza Stato-Regioni dai nostri illustri rappresentanti, tesi a rendere vincolante il parere delle Regioni nell'iter autorizzativo e a rendere obbligatoria l'intesa delle Regioni per l'approvazione del Piano nazionale delle materie prime critiche, sono stati respinti. Ma quali sono le materie prime critiche strategiche? Tra le altre, per quanto ci riguarda, alluminio, titanio, cobalto, rame, litio, manganese, nichel. Litio, titanio e cobalto sono considerate materie prime critiche fondamentali per l'attuazione della transizione energetica. Si tratta di materie prime evidentemente molto valenti dal punto di vista economico, ma il cui approvvigionamento potrebbe essere a rischio nei prossimi anni. Già attualmente l'Europa in generale, l'Italia in particolare, dipendono in gran parte dall'importazione di tali risorse da Paesi terzi. Un'ulteriore ragione, stavolta di carattere

economico, per portare avanti una battaglia vitale per la nostra Regione. La presidente Todde dalle parole è passata ai fatti, il ricorso alla Corte Costituzionale di 12 giorni orsono dimostra la ferma volontà sua e di questa maggioranza di tutelare i diritti dei sardi, calpestati ancora una volta da inaccettabili politiche centralistiche. Un segnale forte e chiaro che non ha bisogno di interpretazioni. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Li Gioi. È iscritto a parlare l'onorevole Rubiu, ne ha facoltà.

RUBIU GIANLUIGI (AS-PLI).

Grazie, Presidente. Colleghi e colleghe, Assessori presenti. La mozione 13 ci dà la possibilità di parlare di un tema molto importante e sensibile. Le crisi economiche e le crisi sanitarie, le guerre hanno evidenziato l'importanza per una Nazione della propria solidità economica e sociale, di una forte organizzazione, ma anche di essere uno Stato autosufficiente dal punto di vista energetico, esempio ne è il gas o le fonti rinnovabili, attualissimo in questo periodo, e di tutte quelle materie prime critiche e strategiche, indispensabili per l'autosufficienza. Il decreto di cui condivido il ragionamento, definisce misure urgenti l'approvvigionamento sicuro e sostenibile, per quelle materie prime e strategiche in attuazione del Regolamento dell'Unione europea numero 1252/2024, di cui è preminente l'interesse nazionale nell'approvvigionamento delle materie prime strategiche, per esigenza di sicurezza nazionale ed europea, nelle more di una disciplina organica nel settore delle materie prime. 34 sono le materie prime, di cui 17 strategiche; in Sardegna, come diceva il collega Pilurzu nel suo intervento, solo 10. L'accesso alle materie prime è fondamentale per l'economia del nostro Paese e dell'Unione europea che, oltre a garantire l'approvvigionamento, pone tra gli obiettivi il rafforzamento delle varie fasi della catena: estrazione, trasformazione e riciclaggio, quindi indispensabile un'unica regia del Governo nazionale per raggiungere gli obiettivi prefissati. Parliamo quindi di una necessità di una governance nazionale per una gestione razionale, efficace ed efficiente. La preoccupazione dei presentatori della

mozione si limita a una semplicistica e campanilistica visione del mancato rispetto delle prerogative regionali, a parer mio dettata da una presa di posizione di gioco delle parti, anziché da un'obiettiva analisi delle strategie e degli interessi della nostra Regione e quindi della nostra Nazione. Se da una prima lettura superficiale si potrebbero trarre delle perplessità o comunque alcuni elementi di riflessione, allora ci dobbiamo calare nello specifico. Fra tutte dobbiamo precisare che la maggioranza delle Regioni italiane ha votato a favore, ovviamente la Sardegna contraria. Ferme restando le mie convinzioni che tutta la tematica vada ridimensionata in un'analisi del contesto di chi siamo, di quale concessione parliamo e soprattutto qual è il nostro reale obiettivo, la mozione parla della possibile esautorazione delle Regioni dal loro ruolo. Non è ben chiaro il concetto, è bene chiarire e scendere nello specifico parlando quindi di numeri. Quante sono state le concessioni minerarie negli ultimi 10 anni? Mi dispiace che non ci sia il mio amico assessore Cani, io sono andato a vedere quali sono le concessioni minerarie oggi in Sardegna, il sito del catasto delle concessioni minerarie è aggiornato al 2007, ma anche se dovessimo prendere per buono quel sito, indubbiamente stiamo parlando di decine di concessioni minerarie, non stiamo parlando di migliaia di concessioni minerarie, quindi stiamo parlando di numeri esigui e obiettivamente ritengo che non sono così eclatanti e preoccupanti. A dimostrazione di quanto annunciato, non sono contemplati nel decreto per esempio elementi come piombo, zinco e ferro, materiali che nelle nostre discariche minerarie, ex discariche minerarie sono la stragrande maggioranza e quindi proprio questi materiali non risultano presenti nell'elenco dei materiali strategici. Ma la cosa più eclatante, ed è qui che, permettetemi, diventa clamorosa, è che la presidente Todde in una intervista dichiara: "Il Governo, utilizzando impropriamente il decreto legge, dispone una disciplina lesiva non solo per il nostro statuto, ma per le nostre competenze". Allora delle due l'una: o i decreti legislativi si possono usare e li ha usati la Todde con la 199 quando lei era Sottosegretario oppure sono lesivi per lo Statuto. Quindi voi state ancora una volta dimostrando che quando vi conviene va bene il decreto legislativo, quando non vi conviene

non si può fare. Quindi è veramente ridicolo che oggi si presenti una mozione che vuol trattare un argomento dove è la stessa Presidente che si contraddice, quindi sotto questo profilo ritengo che sia abbastanza clamoroso, non me ne voglia il mio concittadino, nonché amico, Pilurzu, non l'ha scritto lui, non l'ha detto lui, e lui non era sicuramente al governo quando la Todde era Sottosegretario, però è clamoroso che la Presidente Todde, quando è Sottosegretario fa i decreti legge e li impone al Governo...

(Interruzione)

Presidenza del Presidente Giuseppe FRAU

PRESIDENTE.

Diamo la possibilità di chiudere all'onorevole Rubiu. Grazie, onorevole Rubiu.

Ha chiesto di intervenire l'onorevole Orrù, prego.

ORRÙ MARIA LAURA (AVS).

Sì, grazie Presidente. Intanto per ringraziare l'onorevole Pilurzu e il Gruppo del Partito Democratico per aver posto all'attenzione di tutta la maggioranza questo importante tema che ha toccato in pieno, ovviamente, il ragionamento della Giunta e della Presidente, un tema che va affrontato nel complesso; ovviamente non si possono fare ragionamenti oggi con dei numeri che sono già vecchi rispetto anche a quello che diceva il collega precedentemente. Siamo in un periodo di trasformazione epocale dove queste materie vengono utilizzate prevalentemente per la transizione digitale e per la transizione energetica, che quindi vedono uno scenario globale economico in trasformazione e che vedono come protagoniste ovviamente le energie rinnovabili da una parte e l'implementazione dei sistemi di accumulo, i sistemi comunque anche digitali e quindi ovviamente noi dobbiamo inserirci all'interno di un ragionamento più importante. Ed è chiaro che bisogna comprendere nel dettaglio la strategia nazionale e la strategia europea, che credo che in questo momento non voglia essere una strategia di retroguardia, ma vuole avere una priorità.

Ed è qua che si inseriscono i numeri. Numeri che, per non fare gli errori che sono già stati fatti e che stiamo vivendo sulla nostra pelle in

questo momento, dobbiamo prevenire e dobbiamo cercare di pretendere di essere protagonisti rispetto alle scelte che il Governo nazionale e di conseguenza il Governo europeo, impongono rispetto all'economia che si vuole portare avanti.

Ed è qui che io sottoscrivo la volontà già espressa dalla Presidente rispetto a questo procedimento, perché noi abbiamo una caratteristica come terra, siamo una terra antica, una terra che ha grandi giacimenti e abbiamo tante possibilità. Bisogna semplicemente essere protagonisti e comprendere qual è l'opportunità che si può portare nella nostra Regione senza invece essere di nuovo coloro che subiscono delle decisioni che poi, non comprese dalle popolazioni e da noi stessi, diventano un problema anche difficile da gestire, e delle volte anche in termini di ordine pubblico possono caratterizzare delle difficoltà.

Quindi strategicamente credo che bisogna pretendere di essere dei protagonisti, dall'altra parte comprendere con i numeri e con le possibilità reali vedendo la nostra trasformazione, come possiamo intervenire e avere un vantaggio rispetto a quelli che sono gli sviluppi futuri del nostro sistema generale.

Io chiudo sottolineando che come Gruppo di Alleanza Verdi e Sinistra siamo favorevoli, voteremo a favore della mozione, e credo che rispetto a quanto ho detto, dobbiamo provare davvero a fare uno scatto d'orgoglio tutti insieme e cercare, infatti mi rivolgo prevalentemente all'opposizione, di non tirar fuori sempre delle minuzie politiche. In questo momento così importante e così delicato di trasformazione dei sistemi complessi, ha bisogno di una forza unitaria di popolo, e noi siamo qua in rappresentanza proprio di un popolo che ha diversi colori politici, ma comunque un popolo, che è quello sardo. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Orrù. È iscritto a parlare l'onorevole Mandas, prego.

MANDAS GIANLUCA (M5S).

Grazie Presidente. Ho profondo rispetto per tutto quello che noi produrremo e che abbiamo prodotto e penso che certi termini non bisognerebbe mai utilizzarli. Nulla è ridicolo di quello che diciamo qua dentro,

perché qua dentro tutti siamo autorizzati a esprimerci e a dire la propria, con lo stesso peso e con la stessa dignità.

Io invece ringrazio il collega Pilurzu e il suo Gruppo politico perché con questa mozione porta al centro del dibattito politico un tema delicatissimo che in questi mesi poco ha visto l'opinione pubblica discutere, sebbene invece sia nevralgico. E insieme all'onorevole Pilurzu mi sento di ringraziare la nostra Presidente, gli Assessori all'ambiente e l'Assessore all'industria Laconi e Cani, perché hanno difeso le prerogative dei sardi dinanzi al tentativo di esautorare la nostra Regione e di far prevaricare la normativa nazionale su quella statutaria.

Per disegnare il futuro, per costruire il futuro è necessario conoscere il passato e aggiornare le leggi del presente. Il re, all'epoca, disse che le regioni avevano, in particolare la Sardegna, priorità assoluta nel gestire il tema minerario, per quello ha emanato un Regio Decreto e con quella filosofia l'ha emanato. Certo, non poteva parlare di terre rare, né tantomeno di materie prime critiche, perché parliamo del 1927, ma la filosofia è quella, e la filosofia nelle leggi che noi discutiamo, deve rimanere quella, cioè dare alla Sardegna la specialità di gestirsi le proprie materie, le proprie materie prime, quelle per le quali la natura e l'ambiente ci ha con generosità donato.

Spesso parliamo di paesaggio, troppo spesso ci dimentichiamo di parlare di territorialità e di territorio, la difesa della nostra prerogativa sulla gestione del nostro territorio è nevralgica e deve unire tutte le forze politiche; non facciamoci prendere dal rischio di trasformare anche questo dibattito in un circo politico, non facciamolo. Non facciamolo non tanto per i nostri singoli Gruppi partitici ma perché all'esterno non lo vogliono. All'esterno vogliono che l'opportunità che arriva dalla possibilità di gestirci le politiche sulle materie prime critiche sia un'opportunità di sviluppo e di futuro, e il nostro compito è quello di preservare il governo di queste materie perché l'industria di oggi e l'industria soprattutto di domani si basa su questo. La criticità di queste materie prime non è legata alla scarsa presenza, ma è legata al fatto che sono le materie, ad esempio il litio, il cobalto, il tungsteno, nevralgiche nello sviluppo della transizione energetica, cioè del mondo di domani, quello che vorremmo donare ai nostri

figli e ai nostri nipoti per evitare che 9 mila di loro ogni anno abbandonino la Sardegna.

Per questo dobbiamo fare fronte unico e avere il coraggio e la responsabilità di governare la gestione mineraria delle materie prime. Chiudo, ieri la Glencore e la LiCycle hanno presentato un Piano industriale di riciclo del litio per la Portovesme Srl. Questa è la direzione, comprendere che il mondo cambia, che le leggi si adeguano e disegnare il futuro della nostra terra.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Mandas. È iscritto a parlare l'onorevole Pizzuto. Prego.

PIZZUTO LUCA (Sinistra Futura).

Grazie, Presidente. Vedete, colleghi, le terre di miniera storicamente sono sempre state terre di conquista e terre anche di schiavitù. Nella nostra storia noi abbiamo avuto una ricchezza straordinaria sotto i nostri piedi, sistematicamente e metodicamente sfruttata da forze economiche straniere che hanno tendenzialmente cercato di fare carne da porco della vita dei minatori, delle cernitrici, dei galanzieri, delle persone che lavoravano in quegli indotti e che con la lotta hanno emancipato la loro condizione e hanno trasformato quella schiavitù e quella sudditanza in qualcosa di positivo. Quei padri e quelle madri, finito quel periodo di schiavitù, hanno stabilito un principio che è quello dell'autonomia della nostra Regione, in quel grande momento che è stato il Congresso del popolo sardo, dove tutti gli schieramenti politici si sono incontrati per stabilire i principi cardine della Sardegna moderna e la parola cardine di quella grande esperienza, figlia anche di quella esperienza di schiavitù e di sfruttamento, è stata la parola autonomia che vuol dire anche, oltre che decidere, poter gestire le proprie risorse economiche per dare una prospettiva alle nostre comunità. Allora io mi chiedo: questo provvedimento quale fondamento di visione politica, di visione economica ha nell'esautorarci della possibilità di gestire una parte importante delle nostre risorse. E mi preoccupa, perché siccome stiamo vivendo in un mondo in guerra, non stiamo vivendo in un mondo in pace e siccome c'è una corsa a ricercare certe risorse, certi materiali, non vorrei che sulla nostra testa dovessimo rivivere cose del

passato e non vorrei che dovessimo rivivere la riapertura di miniere utili a scopi che non interessano ai sardi e alla Sardegna.

Io ringrazio il collega Pilurzu, lui viene da Metalla, io vengo da Carbonia, minerali diversi, materiali diversi, ma nei ricordi dei nostri nonni ci sono ben chiari i principi dello sfruttamento e della mancanza di autonomia nella scelta della gestione delle proprie risorse. Quindi perché, noi che siamo la Regione Autonoma della Sardegna, dobbiamo accettare il principio che il Governo nazionale decida sulle nostre teste? È inaccettabile, il principio non può essere accettato dal Parlamento dei sardi, senza regole d'ingaggio che sono e che devono essere chiare, perché io qui mi aspetto da un momento all'altro, la guerra in Ucraina ha fatto innalzare il prezzo della benzina, una ricerca, giacimenti di gas, beni materiali, io mi aspetto che tra poco mi riaprono la miniera a Carbonia, se continuiamo nella direzione delle guerre, di una forma di autarchia occidentale che non porta da nessuna parte. Quindi penso che vada difeso il nostro principio di sovranità nello scegliere e nel decidere che cosa dobbiamo fare delle nostre risorse, per cui noi siamo pienamente convinti a sostegno della mozione del collega Pilurzu, ma sosteniamo convintamente le ragioni della Presidente della Regione e della Giunta che vogliono impugnare questo atto, per principio. Non sono i Governi nazionali che devono decidere su quello che possiamo fare noi qua e non sono i Governi nazionali che ci possono espropriare di fatto le nostre risorse, senza farci capire quali sono le ricadute poi sui nostri territori e sulla nostra popolazione. Quindi per questa ragione, noi non solo voteremo a favore della mozione, ma sosteniamo convintamente l'azione della nostra Presidente e della Giunta e, anzi, chiediamo che sia possibile avere anche l'elenco di quelle che sono le miniere, i beni da questo punto di vista che sono di proprietà della Regione, per cercare di tutelarci anche attraverso normative specifiche, perché non vorrei che nel tentativo anche di esautorarci delle scelte, si possa decidere di usare magari le nostre miniere per fare altro che non è una cosa diciamo che non si è tentata di fare nel passato. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Pizzuto. È iscritto a parlare l'onorevole Truzzu. Prego.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Anche io voglio ringraziare l'onorevole Pilurzu, per aver portato all'Aula questo tema che purtroppo è un tema che noi per primi poco abbiamo approfondito e analizzato e ancor meno è entrato nel dibattito politico della nostra Isola. Un tema che, come dire, in questi anni ha incominciato a venir fuori, ma che probabilmente sarà uno dei temi dominanti delle discussioni politiche, economiche e sociali dei prossimi 20/30 anni, perché su questo dobbiamo ragionare. Ho condiviso ovviamente la mozione nel merito e poi capisco anche che oggi non abbia più molto senso discuterne, nel senso che ormai il provvedimento di impugnazione da parte della Giunta è stato fatto, quindi l'invito alla Giunta e alla Presidente a fare qualsiasi azione non ha molto senso, però la mozione era del 7 agosto. Dicevo, ho condiviso il merito, un po' meno il metodo e cerco anche di spiegare perché.

Sul fatto che il tema delle materie critiche sia fondamentale non solo per noi, ma per l'intero Paese, penso che si sia tutti d'accordo. Sul fatto che ovviamente le materie critiche che possono essere estratte e lavorate in Sardegna devono avere una regia da parte dell'Amministrazione regionale, devono andare avanti di pari passo con le volontà e le decisioni dell'Amministrazione regionale siamo tutti d'accordo, perché sappiamo benissimo che sono importanti per il nostro territorio, per la nostra Isola, ma sappiamo anche che sono importanti per la Nazione. Oggi penso che non ci sia nessuna Nazione al mondo che possa permettersi di non avere una governance unica sul tema delle materie critiche, penso che non ci sia nessuna Nazione al mondo che possa permettersi di avere 20 gestioni diverse del tema delle materie critiche e credo che il decreto da parte del Governo andasse proprio in questa direzione, quella di stabilire una volta per tutte un tema fondamentale per il futuro del Paese, un tema fondamentale per l'economia mondiale, un tema sul quale non si vuole giocare una battaglia di retroguardia. E la domanda, riprendendo anche alcune cose che

sono state dette, che dovremmo farci un po' tutti è: vogliamo essere protagonisti o vogliamo giocare di retroguardia? Io vorrei essere protagonista e per essere protagonista però non possiamo solo lamentarci di quello che fa il Governo. Mi fa piacere che nella Conferenza Stato-Regioni ovviamente la Giunta, con gli assessori Laconi e Cani, abbia fatto delle proposte per poter emendare il decreto legge del Governo, però mi chiedo, prima del decreto legge non è che il tema fosse sconosciuto, chi di noi come Gruppo politico, come forze politiche all'interno di questa Assemblea, come Giunta, come Assessori, ha posto il tema al Governo per cercare di avere un'azione proattiva da parte della Regione, non solo subire le scelte e le decisioni che arrivavano dal Governo. E vi dico, io credo che sia il Governo ad essere assolutamente favorevole a fare un ragionamento con le Regioni sullo sfruttamento di queste risorse, in una logica di compartecipazione, perché c'è un interesse nazionale che non ci dobbiamo mai dimenticare e ci sono le esigenze dei territori che non ci dobbiamo mai dimenticare. Se noi andiamo alla logica dello scontro credo che non otterremo nulla, se noi andiamo alla logica solo della lamentela non otterremo nulla. Quindi l'invito che faccio lo dico, onorevole Pilurzu non me ne voglia, ma per quanto ci riguarda questa mozione è invotabile, nel senso che se la logica è quella dello scontro assoluto con il Governo, non lo dico perché ovviamente sono di quella parte politica, ma anche per questo, lo dico perché penso che sia necessario fare un ragionamento complessivo su un tema che sarà fondamentale per il futuro non solo della nostra economia, ma dell'economia del Paese e dell'economia mondiale. Usciamo dalla logica dello scontro, inseriamoci in una logica di collaborazione, il Ministro ha detto più volte in dichiarazioni pubbliche che c'è tutta la volontà di percorrere questa strada e di riconoscere alle Regioni il loro ruolo, perché è giusto che sia così, mettiamoci una strada di dialogo, seguendo anche quello che è stato più volte detto all'interno di quest'Aula e seguendo anche quello che ha detto oggi il Presidente del Consiglio, non si governano i problemi di quest'Isola con i post e con le dirette Facebook, si governano avendo responsabilità, la capacità di sedersi, di

incontrare le altre istituzioni e di trovare un punto di caduta.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Truzzu. Poiché non ci sono altri iscritti a parlare per esprimere la posizione della Giunta, ha facoltà di parlare l'Assessore alla difesa dell'ambiente che ha 15 minuti a disposizione, prego.

LACONI ROSANNA, Assessore della difesa dell'ambiente.

Grazie Presidente, buonasera a tutti, onorevoli. Allora la battaglia che noi abbiamo condotto come Regione appunto, che tra l'altro coordina la Commissione ambiente e energia a livello della Conferenza Stato-Regioni, non è stata una battaglia su questa materia semplicemente per difendere la specificità della Regione Sardegna come Regione autonoma, ma è stata una battaglia per riconoscere l'importanza di questo problema per la nostra economia e per il nostro sviluppo. Questa è stata la motivazione che ci ha portato poi a dare parere contrario, non dare l'intesa da soli di fronte a tutte le altre Regioni, perché abbiamo ritenuto assolutamente strategico governare questo processo noi come Regione Sardegna; perché tra l'altro noi ospitiamo 150 siti minerari e, come diceva qualcuno prima, e ringrazio sicuramente l'onorevole Pilurzu che ha portato all'attenzione dell'Assemblea questo argomento, questo problema che avrà nei prossimi mesi, come avete detto già voi, delle ripercussioni importanti su tutta l'Europa, non solo sull'Italia, a quel punto... la nostra posizione contraria è stata dettata da questo, dal fatto che nonostante le ripetute sollecitazioni, le notevoli richieste di emendamento per migliorare questo decreto e renderlo quindi un decreto che potesse essere più vicino a quelle che erano le esigenze di tutte le regioni, non c'è stata veramente la risposta adeguata. Sono stati accolti molti emendamenti ma non è stato accolto l'emendamento essenziale, che era quello che noi abbiamo chiesto, cioè che i pareri delle regioni, non della Regione Sardegna ma di tutte le regioni, fosse un parere obbligatorio e vincolante nei punti strategici e nei momenti strategici del decreto, cioè quando si andava a definire a chi doveva essere data la concessione oppure no e quali erano poi

anche alla fine le compensazioni che di fatto dovevano venir fuori.

Non metto in dubbio della necessità di una governance non nazionale ma europea rispetto al problema, è ovvio che quando si parla di materie prime critiche nonché strategiche, ci debba essere una governance europea, perché di questo appunto il Regolamento europeo... nessuno di noi mette in discussione il Regolamento europeo, che tra l'altro è stato pubblicato soltanto nel maggio, se non sbaglio il 12 maggio del 2024, purtroppo molto in ritardo rispetto a quando avrebbe dovuto essere pubblicato.

Per cui noi non mettiamo in dubbio quelli che sono i principi europei perché ci indicano qual è la strada, cioè dobbiamo arrivare a una autonomia non totale, perché non sarà possibile, ma comunque a un'autonomia nella produzione, nel riutilizzo e nel riciclaggio di queste materie. E noi questa opportunità la dobbiamo sfruttare, noi come Regione Sardegna abbiamo veramente di fronte a noi un'opportunità che io definisco storica, perché sino a questo momento quelli che venivano chiamati rifiuti e sono stati chiamati rifiuti, finalmente oggi possono essere definiti risorse, però per essere tali dobbiamo veramente imparare a lavorare tutti insieme, in questo caso veramente tutta la Regione, tutta la comunità e definirli, e lavorare perché questi veramente diventino delle risorse. Quindi creare delle filiere all'interno della nostra Regione per poter attivare quell'economia circolare importante che porti veramente all'utilizzo di queste materie prime critiche e strategiche.

E vorrei anche sottolineare un altro elemento, non parliamo soltanto di materie prime critiche strategiche, parliamo di materie prime critiche di cui noi siamo veramente ricchi, non solo strategiche, perché a quel punto quelle le governiamo tutte noi. Cioè lo Stato sta avocando a sé il governo delle materie prime critiche e strategiche, ma un'economia veramente può svilupparsi, un'economia importante si può sviluppare proprio sull'economia, sulle materie prime critiche, e lì c'è totale veramente indipendenza per quanto riguarda la nostra Regione, però dobbiamo legiferare in merito, dobbiamo sicuramente mettere in atto un processo, fatemi anticipare qualcosa a cui stiamo pensando, cioè un piano di gestione regionale

delle materie prime critiche che ci potrebbe consentire veramente di attivare dei processi industriali laddove oggi c'è una grande e forte criticità. Questo è ciò che noi auspichiamo come Giunta, ma che secondo me auspichiamo come popolo sardo, cioè riportare in Sardegna finalmente un piano industriale che riguardi appunto non solo le miniere in quanto tali, ma anche e soprattutto quelli che sino a ieri venivano definiti rifiuti, cioè quelli che sono appunto i residui delle azioni minerarie, per poter poi arrivare a una economia circolare, quindi non più parlare solo di bonifica, e va bene, va benissimo, è importante anche questo, ma riutilizzo di ciò che c'è all'interno di quei territori che devono veramente arrivare finalmente a poter godere di quelle che sono le risorse che vengono da una nuova industrializzazione.

Questo è il mio auspicio e comunque ringrazio veramente tutta l'Assemblea per aver portato all'attenzione questo problema, non siamo alla fine di un percorso, ma siamo veramente all'inizio di un grande percorso importante per tutta la Regione. Grazie.

Presidenza del Presidente Giampietro COMANDINI

PRESIDENTE.

Grazie Assessore per la replica. È iscritto a parlare l'onorevole Pilurzu.

PILURZU ALESSANDRO (PD).

Grazie, signor Presidente. Io ringrazio tutti i colleghi per il contributo che è stato dato in questa discussione, ho necessità di sottolineare solamente due punti che sono stati trattati prima.

Il primo è quello che l'elenco delle materie critiche prime è in continua evoluzione, di settimana in settimana, di mese in mese cambia, e le materie che il nostro territorio, soprattutto Sulcis-Inglesiente e Medio Campidano, hanno la possibilità di produrre, quindi zinco e piombo, come diceva prima l'onorevole Rubiu, sono delle materie che oggi non fanno parte di quegli elenchi ma che probabilmente domani ne faranno parte in base alle esigenze che l'Unione europea avrà nel prossimo periodo; come ci sono delle materie che sono comprese adesso negli elenchi e che probabilmente non saranno più utili in base all'innovazione tecnologica.

Perché la Sardegna ha necessità di gestire questo processo? Perché all'interno del nostro territorio è presente più della metà dei siti minerari dismessi, all'interno del suo territorio è presente più della metà degli scarti minerari e quindi dei nuovi prodotti che ci permetteranno di fare economia circolare, come diceva l'Assessore. E se si vuole trovare una condivisione con lo Stato, ben venga, l'importante è che non venga calpestata di volta in volta la nostra autonomia, che ci sia la possibilità di dare i pareri vincolanti, che ci sia la possibilità di venire ascoltati nel momento in cui si parla di un processo che può sostituirsi a quella parte di industria mineraria che in questo momento sta andando a morire.

E poi l'ultima cosa prima di chiudere, i sottosegretari non fanno decreti, questo glielo devo ricordare onorevole Rubiu. E poi invece sul testo della mozione, visto quanto ha detto l'onorevole Truzzu, il secondo punto nelle conclusioni andrebbe tolto perché il ricorso alla Corte costituzionale è stato già fatto, quindi lascerei solamente il primo punto che è quello di "intraprendere tutte le azioni necessarie per difendere le competenze della nostra Regione", e toglierei il secondo, che era quello di fare ricorso alla Corte costituzionale. Grazie Presidente.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Pilurzu. Dichiaro chiusa la discussione, metto in votazione la mozione n. 13. Prego, onorevole Truzzu per dichiarazione di voto.

TRUZZU PAOLO (Fdl).

No Presidente per fare una proposta al primo firmatario, l'onorevole Pilurzu e soprattutto all'Aula, se il dispositivo "impegna il Presidente" diventa "impegna il Presidente della Regione a intraprendere tutte le azioni necessarie per difendere le competenze autonome della Regione".

PRESIDENTE.

Io ho aperto la votazione....

(Interventi fuori microfono)

non è una discussione fra voi due. Allora l'onorevole Truzzu ha fatto una proposta, viene accolta dal primo firmatario?

Sospendiamo un attimo perché poniate la modifica. Il Consiglio è sospeso per due minuti.

(La seduta, che è sospesa alle ore 18:07, è ripresa alle ore 18:09)

Prego di riprendere posto. Grazie. Dunque metto in votazione la mozione numero 13 con le seguenti correzioni. Al punto 1, dopo: "Impegna il Presidente della Regione a intraprendere tutte le azioni necessarie per difendere le competenze autonome della Regione", punto. Mentre il comma 2 è soppresso, il punto 2. Per cui con queste integrazioni metto in votazione la mozione numero 13.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Discussione della mozione Urpi – Peru – Tunis sulla necessità di garantire la presenza dei servizi e l'esercizio delle attività balneari nelle spiagge extraurbane anche durante il periodo dal 1° novembre al 31 marzo (16) e approvazione di ordine del giorno (1).

PRESIDENTE.

Torniamo ora al punto numero 2, mozione 16, Urpi. Prego l'onorevole Urpi di illustrare la mozione.

URPI ALBERTO (Centro 20VENTI).

Grazie, Presidente. Per esporre quindi la mozione che mette al centro una discussione e il ragionamento relativo all'allungamento della stagione, alla destagionalizzazione e al migliorare i servizi offerti dal punto di vista della ricettività nella nostra Isola. Infatti parliamo sempre di allungare la stagione, tutti si riempiono la bocca di questo termine "destagionalizzazione", di offrire servizi ai tanti turisti, però nelle spiagge e nei litorali sardi, nella maggior parte di quelli extraurbani da fine ottobre a inizio aprile non c'è un servizio erogato, i balneari sono costretti a smontare addirittura i chioschi e le loro installazioni. Noi

crediamo che questo montaggio e il rismontaggio sia anche un danno superiore all'ambiente, rispetto al lasciare lì l'installazione e il chiosco durante il periodo sia estivo che invernale. Tutto questo è figlio di una normativa regionale che è la legge 45/1989, una norma che è assolutamente obsoleta e assolutamente superata, anche perché le condizioni climatiche, le condizioni dei trasporti, le possibilità delle persone di viaggiare, insomma della circolarità delle persone sono nettamente cambiate dall'89 a oggi. Questa legge regionale, ripeto regionale, dice sostanzialmente all'articolo 22-bis che nei lidi urbani e metropolitani si può tenere il chiosco installato tutto l'anno, mentre nei lidi extraurbani, il chiosco va smantellato e smontato nel periodo che va da fine ottobre ai primi di aprile. Quindi è una legge regionale che disciplina la differenza tra lidi urbani e lidi extraurbani e che dice cosa si può fare nei lidi urbani e nei lidi extraurbani. Qualche collega di cui ho molta stima mi ha detto più volte: "Guarda che di questa roba ne abbiamo parlato sempre, ne abbiamo sempre dibattuto, il Governo nazionale poi ha fatto delle impugnazioni", in realtà ne abbiamo sempre dibattuto, ne avranno sempre dibattuto, ma le leggi regionali che governano questo processo non sono mai state modificate e quindi ci troviamo una serie di dispositivi regionali, di norme regionali farraginose, difficoltose, che impongono stanzialmente a questi imprenditori balneari che erogano la maggior parte dei servizi turistici nella nostra Regione, Regione dove l'estate la fa da padrona, abbiamo questo impianto normativo regionale che in realtà impone a questi imprenditori balneari di smontare, sostenendo dei costi altissimi, le loro installazioni e i loro chioschi, per poi rimontarli. Quindi la prima domanda che ci poniamo è: è rispettoso dell'ambiente fare queste operazioni sull'arenile, sul lido movimentare così tanta sabbia, fare tutte queste lavorazioni? Poi ci poniamo l'altra domanda: ma questo sacrificio che imponiamo a questi imprenditori non è troppo ampio? Non è un costo eccessivo fare queste operazioni due volte l'anno? E in più dobbiamo anche dire che oggi il turismo è cambiato rispetto all'89, oggi abbiamo tante attività sportive durante il periodo autunnale, anche invernale, camminamenti religiosi, trekking, sport invernali, insomma nelle

spiagge sarde, a meno che non siano quelle urbane, non è possibile neppure prendere un caffè nei mesi che vanno da fine ottobre ad aprile e ci sembra un impianto normativo assolutamente obsoleto e superato. Allora, ripercorriamo un po' quello che è successo. Nel 2015, sempre la legge regionale, la legge 8 che si intitolava: "Semplificazione e riordino urbanistico", inizia a individuare una serie di lidi e li porta da extraurbani a urbani, amplia quelli di Quartu, alcuni di Olbia, Calasetta, Alghero, Capoterra, Baunei, insomma, aumenta il numero dei lidi extraurbani portandoli a urbani.

Sempre una legge regionale, la 11 nel 2017, quindi con la Giunta Pigiariu, continua ad aumentare il numero dei lidi dove si poteva fare l'attività anche nei mesi autunnali e invernali, fino a che non arriviamo al 2020, con la legge sempre di semplificazione, la numero 3 che a un certo punto elimina le differenze tra il mare d'inverno, cioè tra i lidi urbani e quelli extraurbani. Questa legge però viene impugnata nel 2021 dal Governo, perché in realtà superava la richiesta di autorizzazione paesaggistica con una mera comunicazione e quindi il Governo la impugna, dice che questa mera comunicazione per restare aperti nei mesi invernali era troppo blanda, quindi la impugna e questa legge, questa ordinanza della precedente Giunta del 2020 viene a cadere. Succede però che nel 2022 il Consiglio di Stato, precisamente la sentenza 11699 dà ragione a un balneare. Si tratta della Puglia, dà ragione a un balneare per una serie di ragioni, la prima è che la Regione Puglia ha modificato la propria normativa, cioè quella normativa che noi abbiamo del 1989 la Puglia l'ha cambiata e ha detto nel suo dispositivo normativo che anche nei lidi extraurbani si può continuare l'attività per chi la voglia erogare, l'attività di recidività. E quindi il Consiglio di Stato cosa dice? Dice che la rimozione è legittima solo ed esclusivamente nei casi in cui la persistenza invernale possa essere dannosa e pregiudizievole in maniera motivata, per la conservazione dell'ambiente e del paesaggio. Ma il Consiglio di Stato nel 2022 dice di più e lo dice la tutela del paesaggio, perché questa sentenza è una sentenza che riguarda l'impugnativa di un balneare nei confronti della Soprintendenza e dice che se un chiosco, un'installazione è

dannosa per l'ambiente e per il paesaggio d'estate, lo è anche d'inverno e, al contrario, che se non è dannosa per l'ambiente e per il paesaggio d'estate non lo è neanche d'inverno. Quindi, in sostanza c'è un quadro normativo regionale che nessuno ha mai cambiato, anche se se n'è sempre parlato in quest'Aula in realtà le norme regionali non sono mai cambiate e siamo noi, siamo noi della Regione Sardegna che diciamo che nei lidi extraurbani bisogna smantellare tutto. Non c'è una normativa nazionale che ci parla e che ce lo dice, ce lo dice la normativa regionale e allora se la volontà della Regione è quella di allungare la stagione turistica, consentire la destagionalizzazione, offrire servizi nelle nostre spiagge anche nei mesi autunnali e invernali, io mi domando perché non cominciamo a modificare la normativa regionale innanzitutto e se qualcuno non volesse modificare la normativa regionale, c'è uno spunto da cui dobbiamo partire, la legge 45 dell'89 che noi chiediamo di modificare, dice che nei lidi urbani e metropolitani si può fare l'attività tutto l'anno, come al Poetto, come... Quindi, intanto statuisce davvero una differenza, una sperequazione tra imprenditori di lidi urbani e di lidi extraurbani, però parla di lidi metropolitani, allora io credo che se parla di lidi metropolitani, visto che la Regione Sardegna ha da poco istituito due grandi aree metropolitane, quella di Cagliari e quella di Sassari, va da sé che tutti i chioschi e tutti i balneari che oggi insistono nell'attuale area metropolitana di Cagliari e nell'attuale area metropolitana di Sassari non hanno bisogno di smontare nulla, non hanno bisogno di montare nulla, ma nell'attuale area metropolitana, vuol dire nei 70 comuni della provincia di Cagliari, se la legge regionale ci parla di lidi metropolitani, allora un chiosco che sta a Pula, un chiosco che sta a Chia, un chiosco che sta a Villasimius che sono nell'area metropolitana di Cagliari, possono non smontare oggi.

Poi siccome la giurisprudenza la fanno le sentenze, la fa il Consiglio di Stato, io invito tutti quanti a leggere la sentenza del 2022 del Consiglio di Stato che dà ragione a un balneare perché nella sua regione la normativa è stata cambiata, cosa che noi non abbiamo mai fatto. Noi continuiamo a dire "ma non è possibile, non è possibile", qualcuno dice "ma guarda che poi c'è l'autorizzazione

paesaggistica", mettiamo i balneari in condizione di chiedere l'autorizzazione paesaggistica modificando le norme regionali. Con quale faccia andiamo a dire ai balneari che siamo d'accordo quando poi manteniamo norme regionali che lo vietano, norme dell'89, norme superate in tutto, ma noi le manteniamo e però diciamo che sui principi siamo d'accordo; modifichiamo le norme regionali. E anche nelle more di una modifica normativa della legge dell'89 che, ribadisco, è regionale, come tutte le delibere che poi individuano i lidi urbani o extra urbani, nelle more di questa modifica, diciamolo qui oggi, che chi ha un chiosco, un'attività balneare nell'area metropolitana di Cagliari e di Sassari, così come quest'Aula le ha estese, ha diritto di non smontare, perché non è mica possibile usare due pesi e due misure, non è mica possibile pensare che abbiamo realizzato in Sardegna due aree metropolitane e che però poi per certi versi sono metropolitane e per certi versi invece sono comuni extraurbani o sono lidi extraurbani. Sono due aree metropolitane o no? Sono aree metropolitane in tutto o solo in parte? Allora dobbiamo avere il coraggio di dire se sono aree metropolitane in tutto o solo in parte. Io credo che lo siano in tutto, e allora chiediamo di modificare la norma regionale che è dell'89, chiediamo alla Giunta di impegnarsi per verificare, per trattare a livello paesaggistico il fatto che un balneare possa non smontare, perché se è dannoso all'ambiente d'inverno è dannoso all'ambiente e al paesaggio anche d'estate. Quindi modifica della norma regionale, e nelle more della modifica della norma regionale considerare che tutti i balneari che insistono oggi in un lido metropolitano, dell'area metropolitana possano godere di quello che ci dice la norma, non devono smontare, perché è un lido metropolitano se è nell'area metropolitana, oppure dobbiamo arrampicarci e fare voli pindarici per spiegare a qualcuno: "sei nell'area metropolitana, ma il tuo lido è un lido non metropolitano". Io non credo che quest'Aula voglia stare a spiegare agli imprenditori, ai balneari, tra l'altro tutto il tema della Bolkestein, gli mancano 3 anni per andare verso le nuove gare, non credo che dobbiamo stare a spiegare cosa significa area metropolitana e cosa significa area non metropolitana pur essendo in quell'area metropolitana.

Insomma io chiedo che ci sia chiarezza, che venga fatta chiarezza e mi rivolgo all'Assessore dell'urbanistica, chiarezza sulla legge dell'89, sulla legge regionale, una legge da cambiare, e poi chiarezza sul rapporto con lo Stato, parliamo di un sacco di temi, di energie e non parliamo del rapporto con lo Stato per quanto riguarda le nostre coste? Chi mi ha preceduto parlava di rapporto con lo Stato per quanto riguarda le risorse, e non è una risorsa la nostra spiaggia su cui poter dibattere con il Governo e con lo Stato per decidere noi cosa fare delle nostre spiagge? Senza dover per forza vessare imprenditori che devono spendere centinaia di migliaia di euro per montare e smontare, per fare azioni ben più dannose all'ambiente e al paesaggio anziché lasciare alle cose in maniera ordinata. Quindi questa è la nostra mozione, chiediamo insomma un impegno forte per modificare le norme e nel mentre considerare quelle che sono le aree metropolitane anche per i balneari, che offra un servizio a tutti quelli che vengono in Sardegna o a tutti quelli, anche ai sardi che decidono di andare nelle spiagge, nei lidi extraurbani, anche nei periodi che non sono per forza ricompresi da una legge obsoleta. Ma perché uno non deve poter prendere un caffè e poter andare a usufruire di un servizio mentre fa trekking, camminamenti religiosi, nei mesi che vanno da ottobre ad aprile? Se qualcuno mi spiega il perché dell'utilità dell'opportunità di bloccare l'erogazione di un servizio ricettivo da ottobre ad aprile allora gli faccio i complimenti. Invece mi sembra quasi che siamo impegnati noi che dobbiamo fare politica a giustificare questioni burocratiche e cavilli burocratici che invece dovremmo combattere, che dovremmo combattere. Perché se la politica si mette dietro gli avvistamenti della burocrazia qui non ci stiamo più a fare niente noi; noi dovremmo combattere questi cavilli burocratici come questo avvistamento delle aree metropolitane. Chiediamo questo impegno e di farlo anche in fretta, perché vorremmo evitare che smontino il 31 ottobre, sobbarcandoci un sacco di costi e sostenendo un sacrificio che è totalmente smisurato rispetto al beneficio che noterebbe la Sardegna. Fare smontare qualche chiosco dovrebbe essere un vantaggio per l'ambiente e per il paesaggio? Non capisco perché lo stesso vantaggio non ci sia nei mesi estivi, se qualcosa disturba e deturpa, deturpa nei mesi

estivi come nei mesi invernali, deturpa nei mesi invernali come in quelli estivi, non capisco perché dobbiamo essere lì ad avvistarci e dare ragione a delle norme terribili che complicano la vita dei turisti e la vita degli imprenditori, ai quali invece noi vogliamo dare vicinanza, grazie.

Presidenza del Vice Presidente Giuseppe FRAU

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Urpi. È iscritto a parlare l'onorevole Sorgia, prego.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Sì, grazie Presidente. Trattiamo oggi un tema che ritengo cruciale per lo sviluppo economico e turistico della nostra Isola. Attualmente, come ha detto il collega Urpi che mi ha preceduto, i gestori delle strutture balneari sono costretti a smontare le loro installazioni il 1° novembre per poi rimontarle ad aprile, e questo processo richiede sicuramente notevole impiego di tempo ma anche di risorse, ma comporta anche un impatto negativo sull'ambiente. Le operazioni meccaniche, infatti, necessarie per smontare e per rimontare le strutture, possono danneggiare l'ecosistema costiero mettendo a rischio le delicate dune di sabbia e la vegetazione circostante.

Secondo una recente sentenza del Consiglio di Stato, gli stabilimenti balneari non sono attività stagionali, e hanno diritto a restare aperti per tutto l'anno. Questo riconoscimento giuridico ci fornisce una solida base per sostenere la proposta, primo firmatario Urpi, che, Presidente, chiedo di poter sottoscrivere perché la condivido in toto, quindi apporre anche la mia firma. La sentenza evidenzia che la rimozione obbligatoria delle opere amovibili durante l'inverno debba essere adeguatamente motivata e che una valutazione positiva di compatibilità... Presidente, c'è un po' di brusio, non riesco a concentrarmi.

PRESIDENTE.

Scusate colleghi, facciamo intervenire l'onorevole Sorgia, grazie.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

...E una valutazione positiva di compatibilità paesaggistica è fondamentale per consentire il mantenimento di queste strutture. Anche perché la nostra Sardegna, con le sue incantevoli spiagge e anche il clima mite, è sicuramente un'attrazione turistica di primo ordine, non solo nei mesi estivi ma anche in autunno e in inverno. Tuttavia però, lo ha detto il collega Urpi, la mancanza di servizi balneari durante questi mesi limita in modo significativo il potenziale turistico dell'Isola; devo dire anche che i turisti e gli stessi residenti trovano difficile poter godere delle nostre spiagge senza un minimo di infrastrutture e di servizi a supporto. Garantire quei servizi nell'arco di tutto l'anno non solo valorizzerebbe le nostre risorse naturali, ma consentirebbe anche un rilancio economico di tutte quelle attività per ruotano intorno al settore turistico balneare, pensiamo agli stabilimenti stessi, ai ristoranti, ai negozi di articoli per mare e non solo, a tutte le imprese collegate che vedrebbero aumentare il loro fatturato e la loro competitività. Voglio dare qualche dato, secondo i risultati dell'Osservatorio nazionale del turismo, l'estensione della stagione turistica potrebbe incrementare il flusso turistico di ben il 25 per cento, generando circa il 15 per cento di Pil locale. Nel 2022, facendo un esempio sulla regione Puglia la stessa Regione ha registrato un aumento significativo del turismo invernale grazie a iniziative simili con un incremento del 18 per cento rispetto all'anno precedente. Questo, appunto, dimostra che con una strategia ben pianificata si può arrivare a dei benefici concreti. Inoltre questa misura garantirebbe e contribuirebbe a destagionalizzare il turismo permettendo la distribuzione più omogenea dei flussi turistici durante appunto l'intero anno. Questo è chiaro ed evidente, porterebbe benefici notevoli anche all'occupazione, con la possibilità di creare nuovi posti di lavoro, di stabilizzare quelli esistenti e non solo nei mesi estivi che sono purtroppo spesso precari a causa della stagionalità. Le strutture aperte tutto l'anno permetterebbero di offrire una stabilità lavorativa che attualmente è negata a molti operatori del settore.

Devo anche aggiungere che le aziende non sarebbero più costrette a ripetuti cicli di assunzione e di formazione, evitando così costi aggiuntivi e disagi organizzativi.

Aggiungo che i lavoratori, per conto loro, non sarebbero più costretti a cambiare contesto lavorativo di anno in anno, trovandosi spesso in situazioni di grandissima precarietà, e questo bisogna evitarlo. Una continuità occupazionale garantirebbe loro non solo sicurezza economica da un lato, ma anche la possibilità di specializzarsi e migliorare le proprie competenze nel settore turistico. Mantenere operative le strutture tutto l'anno può anche rappresentare un presidio costante delle spiagge, garantendo sicurezza e cura costante delle nostre coste, proteggendole da degrado e abbandono, come invece spesso e volentieri accade in taluni casi.

Sono anche consapevole che la Corte costituzionale, con la sentenza numero 101/2021 ha dichiarato anticostituzionale l'articolo 2 della legge regionale 8/2015, che consentiva il posizionamento e l'apertura di strutture amovibili a scopo turistico tutto l'anno. Però la Corte ha anche evidenziato che il mantenimento delle opere precarie non può avvenire in mancanza di una necessaria valutazione.

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Diamo un po' di tempo all'onorevole Sorgia per chiudere.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Ho quasi concluso... Paesaggistica. Il Consiglio di Stato con la sua sentenza recente ha ulteriormente sviluppato questa tematica riconoscendo il diritto degli stabilimenti balneari a operare tutto l'anno, purché ci sia appunto un'adeguata motivazione e valutazione paesaggistica. Allora, in conclusione, per superare le criticità evidenziate dal Consiglio di Stato e dalle Corte costituzionale una soluzione potrebbe essere l'introduzione di un sistema di valutazione paesaggistica preventiva che consente di identificare le aree dove il mantenimento delle strutture amovibili è compatibile con la tutela del paesaggio. Si poteva prevedere anche una revisione periodica delle autorizzazioni basata su criteri chiari e trasparenti per garantire che le strutture continuino a rispettare gli standard di sostenibilità ambientale.

Le nostre spiagge extraurbane hanno tutte le potenzialità per diventare un esempio virtuoso di turismo sostenibile e di qualità, capace di offrire esperienze uniche anche nei mesi più freddi, non possiamo permetterci di lasciare chiuse e inutilizzate queste risorse per metà dell'anno.

Invito quindi tutti voi a riflettere sull'importanza di questa mozione, a sostenerla con convinzione, e ribadisco il fatto di voler apporre anche la mia firma a questa mozione, per il bene della nostra economia e della nostra comunità.

Concludo dicendo che la Sardegna deve poter offrire il meglio di sé in ogni stagione, dimostrando di essere un territorio accogliente, dinamico e all'avanguardia. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Sorgia. È iscritto a parlare l'onorevole Porcu, prego.

PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).

Grazie Presidente, un saluto ai componenti della Giunta, onorevoli colleghe e colleghi. Innanzitutto apro il mio intervento dicendo chiaramente che sono favorevole in linea di principio a quella che è stata la mozione presentata dal collega Urpi e dai colleghi onorevoli. In linea di principio siamo tutti a favore della destagionalizzazione, di allungare la stagione turistica, permettere insomma di avere maggiori servizi tutto l'anno sulle nostre coste.

Però devo fare dei distinguo, io avevo presentato degli emendamenti a questa mozione semplicemente per modificare, correggere e implementare quella che è la mozione che, ripeto, in linea di principio condivido, ma che va sicuramente corretta e integrata. E su questo magari si può lavorare a un ordine del giorno, abbiamo già un ordine del giorno che può essere condiviso e a mio avviso votato da tutto questo Consiglio regionale.

Una strategia condivisa per lo sviluppo economico della Sardegna prevede l'implementazione di azioni volte alla destagionalizzazione del turismo, in modo tale da incrementare i flussi turistici distribuendoli in maniera più equilibrata durante tutto l'arco dell'anno. La destagionalizzazione può e deve interessare anche il turismo balneare che,

vista la mitezza del clima sardo, nella sua versione "invernale", presenta un potenziale di sviluppo che è doveroso valorizzare.

Da qualche numero; il turismo balneare in Sardegna coinvolge circa 1.200 imprese con l'impiego di circa 10 mila lavoratori, in questo senso è necessario favorire l'offerta di servizi turistici di tipo balneare anche nel periodo invernale, ma tale offerta non può prescindere dalla presenza di strutture turistiche destinate a tale scopo. Tuttavia il quadro normativo vigente rende difficoltosa, quando addirittura non impossibile, la permanenza nel periodo invernale di quelle strutture di facile rimozione a servizio della balneazione e della ristorazione. In questo caso io devo, mi passi il termine, correggere l'onorevole Urpi perché qua non si parla solo di legge regionale, ma ci sono dei chiari riferimenti di leggi dello Stato, materie paesaggistiche, Soprintendenza ai beni culturali e quant'altro, che di fatto impediscono degli interventi in tal senso.

Fermo restando quindi che qualsiasi tipo di struttura turistica, a prescindere dal periodo in cui viene utilizzata, deve avere un basso impatto, non significativo e non permanente sull'ambiente e sul paesaggio, al fine di preservarne il valore nel lungo periodo, anche a tutela delle future generazioni, è oggi necessario e urgente aggiornare il quadro delle regole per permettere l'offerta di servizi turistici di tipo balneare durante tutto l'anno, e su questo siamo tutti d'accordo, e ciò non può prescindere dal consentire la permanenza in loco delle sopracitate strutture di facile rimozione a servizio della balneazione, della ristorazione, eccetera, almeno quelle più prossime alle aree urbanizzate, a condizione ovviamente, che la loro permanenza sia finalizzata a fornire servizi effettivi e continuativi sia per i turisti sia per i residenti.

Nella consapevolezza quindi che un riordino efficace e sostanziale del quadro normativo in materia è possibile solo attraverso un procedimento legislativo regionale che preveda un percorso di pianificazione concertata e condivisa con lo Stato, vedasi il precedente tentativo della legge regionale 11 del 3 luglio 2017, dichiarato costituzionalmente illegittimo con sentenza della Corte costituzionale numero 178 del numero del 26/07/2018, si chiede alla Giunta, ma dico anche al Consiglio regionale, di impegnarsi affinché all'interno dei limiti del

quadro normativo vigente favorisca un incremento dell'offerta di servizi turistici durante tutto l'anno, anche rendendo possibile la permanenza in loco di quelle strutture di facile rimozione a servizio della balneazione che, operando in contesti ripeto urbanizzati, si impegnino a rimanere aperte oltre il periodo della stagione balneare estiva 1° aprile - 31 ottobre. A tal fine quindi ci dobbiamo tutti impegnare e intervenire su due capisaldi che regolano la possibilità di realizzazione e mantenimento delle strutture di facile rimozione a servizio della balneazione e della ristorazione nel territorio costiero: i litorali urbani, per i quali si chiede di rivedere l'elenco di cui al decreto del Presidente della Giunta regionale numero 61 del 13 giugno 2018, eventualmente integrandolo di ulteriori casi specifici localizzati in prossimità di aree urbanizzate da individuarsi su proposta dei comuni interessati; i piani di utilizzo dei litorali, i PUL, che ad oggi risultano approvati, e questo è un dato che ci deve far riflettere, solo da 17 comuni su 73 comuni costieri. È necessario indagare le cause di tale ritardo, al fine di individuare eventuali criticità nelle procedure e nella disponibilità di risorse, in modo tale da mettere i comuni costieri nelle condizioni di dotarsi di un PUL in tempi certi, anche tramite eventuali interventi legislativi e amministrativi, per semplificare e snellire le procedure. Quindi litorali...

(Interruzione)

**Presidenza del Presidente Giampietro
COMANDINI**

PRESIDENTE.

Prego, date la parola all'onorevole Porcu.

PORCU SANDRO (Orizzonte Comune).

Dicevo, nello specifico chiediamo quindi di rivedere l'elenco dei litorali urbani, eventualmente integrandolo con ulteriori casi specifici localizzati in prossimità di aree urbanizzate, da individuarsi su proposta dei comuni interessati, modificare le linee guida per la disposizione del piano di utilizzo dei litorali, il PUL, al fine appunto di alleggerire e consentire ai comuni di dotarsi di questo importante strumento e appunto relazionare su questi interventi il nostro Consiglio regionale. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Porcu. È iscritto a parlare l'onorevole Peru, ne ha facoltà.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Grazie, Presidente. Bene ha fatto l'amico Urpi a presentare una mozione meritevole innanzitutto di ascolto, di attenzione, sperando che l'Assessore e la struttura possano dare gambe poi con l'azione legislativa. Un'esigenza e con le considerazioni che sono state fatte prima dal collega, cioè noi diciamo sì al mare d'inverno, sì all'allungamento della stagione, no all'abbattimento dei chioschi, perché appesantiscono le attività, l'imprenditore che produce gettito e quell'allungamento della stagione che dà servizi ai cittadini sardi e a chi invece vuole vivere il mare d'inverno e non solo, ma a tutte quelle varie attività invernali. Quindi meritevole di attenzione sotto tutti i punti di vista. Io approfitto, Assessore, per fare una considerazione, anzi due considerazioni in relazione a questo provvedimento, a questa mozione e parto richiamando il Titolo V della Costituzione che recita che l'allocatione delle funzioni in capo ai comuni hanno il livello ottimale più favorevole, essendo quelle istituzioni più vicine ai cittadini. Perché dico questo? Allora, dico questo perché vorremmo che si riporti ai comuni la competenza sulle autorizzazioni demaniali. È una proposta che anche nella precedente legislatura purtroppo il mio amico Aldo allora sentiva poco, anzi sentiva molto, ma influenzato sicuramente da vari meccanismi, non è riuscito assolutamente a dare gambe a questo provvedimento. Perché io ho citato il Titolo V e perché ne sono convinto? Perché il livello ottimale va in capo ai comuni? È una cosa semplicissima, lei sa perfettamente che la pianificazione e quindi i Piani di utilizzo dei litorali, che è una pianificazione che tutti i comuni debbono adottare... L'indirizzo e l'istruttoria poi alla fine è in capo a chi? All'Amministrazione regionale, cioè l'Amministrazione regionale approva la pianificazione di quello strumento urbanistico. E allora che senso ha, se quello strumento urbanistico approvato dalla Regione Sardegna può poi avocarsi a sé stesso le autorizzazioni per controllare le concessioni? Io faccio un esempio molto semplice, i Piani urbanistici comunali, che è la

pianificazione di tutto l'intero territorio che è in capo ai comuni, le concessioni edilizie sono in capo ai comuni, non sono in capo alla Regione, la Regione approva quello strumento, è la stessa identica cosa. Quindi io inserirei a questo punto anche questa mozione, se ci sono condizioni oppure se l'Assessore a questo punto è sensibile, noi dovremmo riportare in capo ai comuni le autorizzazioni delle concessioni demaniali. In riferimento invece a questa mozione, è vero che ci sono solo 17 comuni in Sardegna, anzi sono 18, perché sono 17 più un territorio che si chiama Sorso che è stato inserito pur non avendo quei requisiti, è stato inserito con la legge che prima avete citato, con la 11 del 2017, emendata dal sottoscritto, è stato inserito con quella giustificazione che il nostro territorio, pur non avendo la contiguità, non avendo il centro urbano come i 17 comuni costieri è stato inserito perché l'abbiamo giustificato all'interno di un'area metropolitana equiparata alla Città Metropolitana di Cagliari, quindi a tutti i territori che sono ubicati come gli stessi che voi avete citato, Quartu o il Poetto. Quindi quello che il collega Urpi prima ha richiamato e ha evidenziato... oggi i territori della Città Metropolitana di Cagliari sono 72, quindi iniziamo già a modificare questo perché non è stata impugnata, quindi è vigente, quindi iniziamo a inserire i 72 comuni della Città Metropolitana di Cagliari, quelli costieri che possono diventare litorali urbani, certo non quelli delle zone interne, ci mancherebbe. E poi la sensibilità che sicuramente lei avrà, per trovare quell'accordo Stato-Regioni affinché tutti i territori che sono ubicati all'interno della costa, possano diventare territori urbani, altrimenti veramente smontare e rimontare, dopo la seconda stagione butti via la struttura e quindi appesantisci, come dicevo prima, l'imprenditore che svolge questa attività. L'ultima cosa, e anche questa è una proposta che spero che possa essere accolta...

PRESIDENTE.

La prego di avviarsi alla conclusione.

PERU ANTONELLO (Centro 20VENTI).

Mi avvio alla conclusione, signor Presidente. La preoccupazione che tutti i balneari in Italia hanno sulla Bolkestein, che io non la vedo

così preoccupante, e perché? Anche quel territorio che ho citato prima è uno di quelli che ha attuato la Bolkestein, noi abbiamo adottato un PUL, lo strumento che pianificava l'ubicazione delle strutture di facile e di difficile rimozione e abbiamo fatto le gare e abbiamo inserito all'interno, quindi questo è un suggerimento, abbiamo inserito all'interno del Piano di utilizzo dei litorali la possibilità della prelazione, ecco, non scritta in questo modo, abbiamo consentito che gli imprenditori che da anni gestiscono le strutture di facile rimozione, abbiamo la possibilità di esercitare il diritto di prelazione. Questo è avvenuto, qualcuno sicuramente non ha partecipato, non abbiamo avuto nessun problema e abbiamo attuato quelli che erano quei principi anche giusti a volte, perché un'area demaniale non può essere... siccome è demaniale, è pubblica e di tutti, non può essere per 50 anni gestita e trasferita in eredità o per dinastia a qualcun altro, dove alla fine, lo sappiamo perfettamente, ci sono le speculazioni, perché la gente subaffitta e contro-subaffitta. Quindi...

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Peru. Ne ha facoltà, grazie, Onorevole, prego.

Onorevole Peru, i colleghi l'hanno ascoltata.

Onorevole Peru, i colleghi l'hanno ascoltata.

Prego, onorevole Usai.

USAI CRISTINA (Fdi).

Grazie, Presidente. Onorevole colleghi e colleghi e componenti della Giunta. Voglio innanzitutto ringraziare il collega Urpi e anche gli altri firmatari, per la presentazione di questa mozione, perché solleva una questione che ormai viene discussa in ogni angolo della Sardegna e da tempo. Abbiamo spesso parlato e sentito parlare di allungamento della stagione o di destagionalizzazione, questa questione ormai è dibattuta da parecchi anni. Certamente consentire alle concessioni sulle nostre spiagge l'apertura e l'attività lavorativa in continuità con la stagione balneare estiva è un importante passo. Questo consentirebbe certamente di fornire un servizio in più sia ai visitatori che ai residenti, come ha detto già qualcun altro, oltre che consentire l'attività alle nostre imprese e quindi ridurre i disagi e i costi derivanti dallo smantellamento delle strutture. Oltretutto sarebbero anche un

presidio di controllo del nostro territorio e pensiamo semplicemente anche all'abbandono dei rifiuti selvaggi che comunque avviene anche durante i mesi invernali. Però dobbiamo anche prendere atto che oggi il turismo è cambiato, il turista stesso è cambiato. La nostra Isola ha certamente una forte attrattiva balneare, è la principale certamente, ma oggi il visitatore è più consapevole, attento e soprattutto interessato a tutto quello che circonda le nostre spiagge. Sempre più persone sono attratte dalla qualità della nostra tradizione enogastronomica, dalla bellezza dei nostri monumenti archeologici, dalla cultura delle nostre tradizioni e dalla bellezza del nostro territorio in generale. Soprattutto gli stranieri provenienti dal nord Europa che di fatto sono abituati a ben altre temperature, per loro il nostro inverno è mite e non ostacola i loro spostamenti. Dobbiamo però offrire servizi e questo potrebbe essere un inizio. Ed è anche fondamentale creare e qua lo dico a tutti i colleghi che provengono da tutta la Sardegna, non solo dai comuni balneari...

PRESIDENTE.

Ha ragione, scusi.

USAI CRISTINA (Fdi).

Grazie. Dicevo, è anche fondamentale creare quella sinergia tra zone costiere e zone interne, come stanno cercando di fare i distretti del turismo che sono nati e che stanno nascendo in Sardegna e qui, logicamente lo dico a tutti i rappresentanti di tutti i territori, non solo di quelli costieri, si deve creare quella collaborazione tra la costa e l'entroterra, per fare in modo che i visitatori possano scoprire e apprezzare sempre di più la bellezza straordinaria degli angoli più reconditi e nascosti della nostra Isola. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Usai. È iscritta a parlare l'onorevole Soru, ne ha facoltà.

SORU CAMILLA GEROLAMA (PD).

Grazie, Presidente. Sarò brevissima, visto che questo tema ha sollecitato molte colleghe e molti colleghi. Io intanto ringrazio l'onorevole Urpi ovviamente, per aver rappresentato questa mozione che ci dà la possibilità di parlare di questo tema. Evidentemente la

destagionalizzazione è un tema che interessa tutti, il fatto di trovare modi e strategie per far sì che la stagione turistica duri più a lungo possibile è un tema che ci interessa, è anche vero che non è aprendo i locali che si attraggono i turisti, i locali sono un servizio ai turisti e quindi servono tutta una serie di azioni di promozione del territorio, anche di invenzione di un nuovo modo di fare del turismo nelle zone dell'Isola che non si risolvono soltanto con questa mozione, però ne capisco assolutamente le buone intenzioni e quindi intanto la ringrazio per questo. Io cercherò di essere brevissima, voglio soltanto porre una suggestione e una perplessità all'Aula, perché paragonare i lidi delle aree non urbane a quelli delle aree urbane a mio avviso è molto rischioso, per un motivo contrario a quello che l'onorevole Usai adesso diceva. L'onorevole Usai ha detto: "Un'attività commerciale, un'attività di ristorazione aperta è anche un presidio per il territorio", è vero. È anche vero che un'attività invece chiusa, ma semplicemente montata diventa un problema secondo me per il territorio, mentre un'attività che magari rimane chiusa, ma all'interno di un centro urbano con altre attività attorno, anche se rimane chiusa è in qualche misura presidiata proprio dal fatto che è all'interno di un centro urbano e che ha una vita attorno a sé, un'attività che è isolata e che si avvantaggia di questa norma, eventualmente di questa norma non tanto per rimanere aperto tutto l'anno, ma semplicemente per evitare le spese di smontaggio e rimontaggio, allora lascia una cattedrale nel deserto non presidiata oppure economicamente complicata da presidiare che secondo me rischia di creare un problema. Per questo offro questo spunto di riflessione ai colleghi e alle colleghe, va bene la destagionalizzazione, va bene cercare di andare incontro ai nostri imprenditori e alle nostre imprenditrici, ma a patto che questi chioschi e che questi esercenti poi rimangano aperti, facciano economie. Un conto è decidere, quindi parlare di destagionalizzazione e quindi tentare di fare tutta una serie di azioni e di non compromettere il territorio e di non lasciare dei mostri abbandonati come cattedrali nel deserto, a rischio che poi invece diventino dei ricettatori di vandali o abbandoni, eccetera, un conto invece è fare una norma che serva solo ed esclusivamente a evitare i costi di

smontaggio e rimontaggio, perché su questo non sarei assolutamente d'accordo. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Soru. È iscritto a parlare l'onorevole Floris, ne ha facoltà.

FLORIS ANTONELLO (Fdl).

Grazie, Presidente. Anch'io sarò breve, vorrei ringraziare innanzitutto l'onorevole Urpi, per aver portato all'attenzione dell'Aula questo argomento, anzi se sono d'accordo i proponenti, io vorrei aggiungere la mia firma. Su questo argomento intervengo, perché lo abbiamo trattato tantissimi anni fa anche a Cagliari, io sono un ex Consigliere del comune di Cagliari. L'assurdità anche della norma è palese, l'ha descritta l'onorevole Urpi, non aggiungo altro, ma anche a Cagliari avevamo discrasie pazzesche. Io mi ricordo che nel 2011, per cinque anni consecutivi e stiamo parlando di un litorale urbano, perché sicuramente la norma era differente tanti anni fa e sono stati costretti a smontare, smonta e rimonta per cinque anni le intere strutture. Poi se parliamo di Poetto, la discrasia stava nel fatto che i chioschetti del Comune di Cagliari dovevano smontare e rimontare, invece i chioschetti del Comune di Quartu non dovevano smontare e sto parlando sempre all'epoca, avevamo un'altra discrasia che comunque avevamo un chioschetto che aveva una concessione edilizia e quello era fatto salvo. Quindi la norma era un attimino confusa, ma a mio avviso, nonostante le modifiche alla legge 47/89 continua ad essere confusa, sarà che poi qui in Italia quando facciamo le norme ci vogliamo fare male da soli, perché tutti sappiamo che non è corretto, è norma di buon senso non smontare e rimontare e comunque a tutt'oggi facciamo ciò. A Cagliari addirittura abbiamo dovuto, affinché i chioschi permanessero, fare un PUL, abbiamo trasferito volumetrie dalle aree adiacenti ai chioschi, quindi stiamo parlando di un chiosco che aveva la stessa legge di un fabbricato, una cosa assurda, una follia. Ma dico io, ma il concetto, siccome il chiosco sappiamo che comunque è di facile rimozione e su questo non ci sono dubbi, ma perché non possiamo applicare anche il concetto di temporaneità, non tanto alla stagione balneare ma alla durata della concessione? Ovviamente comunque tutto ciò, l'ha detto

anche qualcuno, dovrà essere copianificato col Ministero dei Beni Culturali affinché la norma non sia impugnata. Il buon senso vuole, l'ha detto già l'onorevole Urpi, che il monta e rismonta sicuramente reca danno all'ambiente, voi potete immaginare le ruspe che possono passare nello smontaggio di un chioschetto perché non è che trovate l'operaio che lo fa a mano, vi denunciano anche, ormai non fanno più niente a mano. Pensate all'allaccio delle reti idriche, deiavidotti, tutto quello che comporta, e poi la stagione balneare, faccio presente, dura 7 mesi, quindi se contate che un mese e mezzo per il montaggio, un mese e mezzo per il rismontaggio, quindi arriviamo a 10 mesi. Quindi in poche parole stiamo dicendo che quel chiosco non permane nell'arenile per quanto? Per due mesi. Cioè io lo trovo assurdo, ma io sono anche sicuro che poi, alla fine su questo concetto in quest'Aula siamo tutti d'accordo che comunque basterebbe studiare, modificare, non superficialmente, possono studiare gli uffici, ovviamente, la modifica alla legge 45/89, che comunque c'è una discrasia anche in questa legge Assessore, che possono permanere per 12 mesi le strutture associate alle attività sportive però le strutture per le attività di ristoro non possono permanere, quindi se recano un danno al paesaggio, penso che sia quelle sportive che anche quelle per ristoro siano uguali, uguali, uguali, almeno voglio dire il buon senso vuole.

Poi l'ha citato anche, non sarei neanche sicuro che comunque la normativa ci darebbe contro anche se dovessimo proporre la legge, l'ha accennato il consigliere Urpi, c'è anche una sentenza del Consiglio di Stato che comunque dice che obbliga la rimozione del manufatto, si debba dimostrare che reca danno all'ambiente; penso che comunque, al contrario, potremmo dimostrare che reca danno all'ambiente il servizio di montaggio e rimontaggio. Quindi ringrazio ancora i consiglieri, ovviamente il mio voto è favorevole a questa mozione. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Floris. È scritto a parlare l'onorevole Mandas, ne ha facoltà.

MANDAS GIANLUCA (M5S).

Grazie Presidente, il mio sarà un intervento piuttosto rapido. Però riflettevo su alcuni elementi che la collega Soru ha esposto e mi trova d'accordo.

Le riflessioni che voglio fare sono relative alla coerenza che saremo chiamati ad adottare in tutti quegli atti paesaggistici e urbanistici che in quest'Aula verranno discussi; nel senso che è scientificamente provato che l'habitat costiero, l'habitat dunale, gli elementi di flora e di fauna hanno bisogno di processi di rigenerazione, e la libertà in certi spazi di stabilimenti balneari favorisce questa rigenerazione, cioè il fatto che in un certo periodo dell'anno certe spiagge siano libere dalla presenza degli stabilimenti giova l'ambiente e il paesaggio. Mi domando se per certe spiagge extraurbane il paesaggio è comprensivo dello stabilimento o no, nel senso che qui andremmo a discutere su quanto le infrastrutture industriali incidano sul paesaggio; il nostro paesaggio costiero è con o senza gli stabilimenti? Mi domando questo.

Io ritengo che il sostegno all'economia, il sostegno al turismo, il sostegno ad allungare la stagione turistica siano dei principi importanti, da ritenere validi, però quello che chiedo è la coerenza, quando andremo a discutere altri provvedimenti mi aspetto che da entrambe le parti ci sia una coerenza nell'approccio alle politiche della tutela del paesaggio, così come riteniamo che un paesaggio non può essere deturpato dalla presenza di uno stabilimento balneare, probabilmente un paesaggio non viene deturpato a vita dalla presenza anche di impianti Fer. La coerenza, perché noi poi rispondiamo sulla coerenza delle leggi che andiamo ad approvare; ho alcuni dubbi sul fatto che alcuni aspetti contenuti nella mozione possano avere accoglimento in termini di normativa ambientale e paesaggistica nazionale, poi sarà magari l'Assessore che ci spiegherà meglio, però non voglio sostituirmi al lavoro dell'Assessore assolutamente, ma voglio richiamare l'attenzione alla coerenza e al rigore alla quale siamo chiamati ogni qualvolta dobbiamo discutere temi paesaggistici e ambientali, in questo caso anche occupazionali ed economici.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mandas. È iscritta a parlare l'onorevole Masala, ne ha facoltà.

MASALA MARIA FRANCESCA (Fdi).

Buonasera a tutti, grazie signor Presidente, grazie alla Giunta, grazie onorevoli colleghi, consiglieri di maggioranza e di minoranza. La mozione 16 presentata dai consiglieri Urpi, Peru e Tunis si concentra su un tema di grande importanza per la nostra economia regionale, la possibilità di garantire la presenza di servizi e l'esercizio delle attività balneari nelle spiagge extraurbane, anche durante i mesi invernali. Si tratta di una proposta che mira a rivedere una normativa, quella della legge regionale 45 del 1989, ormai superata rispetto alle nuove esigenze di sviluppo turistico della nostra Isola, cioè l'obbligo per le imprese balneari di smontare chioschi nei lidi extraurbani durante il periodo invernale; una norma che, seppur con le migliori intenzioni, rappresenta un ostacolo significativo per l'allungamento della stagione turistica e quindi per la nostra economia locale. La Sardegna, si sa, vive infatti di turismo, e questo settore ha sofferto per anni di incertezze sia dal punto di vista lavorativo sia da quello organizzativo, con un calo netto delle attività fuori stagione; è arrivato il momento di mettere in atto una strategia che dia respiro a questo comparto, consentendogli di crescere anche nei mesi meno tradizionali.

La legge regionale in vigore, che regola l'esercizio delle attività balneari, risulta limitativa per un territorio come il nostro, che gode di un clima mite anche nei mesi invernali e che potrebbe attrarre turismo stagionalizzato. Con lo statuto speciale della Sardegna e le competenze legislative che ci conferisce l'articolo 117 della Costituzione, abbiamo la possibilità di legiferare autonomamente e di creare una normativa che risponda alle reali esigenze del nostro territorio. Le norme attuali, infatti, non rispecchiano più il potenziale turistico della Sardegna; garantire i servizi balneari anche nei mesi invernali significherebbe non solo creare nuove opportunità lavorative per gli operatori del settore, ma anche prolungare la stagione turistica, dando ossigeno a un'economia che tende a soffrire della sua concentrazione nei soli mesi estivi. Ma per far sì che questa proposta abbia successo è

necessario un approccio attento e ben strutturato; per questo motivo ritengo fondamentale consultare tutti gli attori coinvolti, le comunità locali, i proprietari dei chioschi, le associazioni di categoria, gli enti turistici. Ascoltare le loro esigenze e i loro suggerimenti è il primo passo per garantire che la revisione della normativa sia efficace e ben accolta.

In secondo luogo è opportuno condurre uno studio di impatto economico per valutare i reali benefici che la destagionalizzazione porterebbe al nostro territorio; questo ci permetterà di capire se gli investimenti necessari per mantenere attivi i servizi balneari nei mesi invernali sono sostenibili e se nel lungo termine l'economia locale ne trarrà vantaggio.

Un altro aspetto fondamentale da considerare è il rispetto delle normative ambientali, il nostro patrimonio naturale è uno dei principali motivi per cui i turisti scelgono la Sardegna, dobbiamo essere sicuri che ogni iniziativa di ampliamento dei servizi turistici sia compatibile con la tutela delle nostre spiagge e delle risorse naturali che rappresentano il cuore pulsante della nostra offerta turistica. Non possiamo permetterci di compromettere l'ambiente per ottenere un guadagno immediato, il turismo deve essere sostenibile e responsabile. Questa proposta, inoltre, offre l'occasione di promuovere nuove forme di turismo come l'ecoturismo, che valorizzano la natura e la cultura locale, eventi tematici, festival enogastronomici, sport acquatici invernali che potrebbero rappresentare attrazioni uniche per i turisti che vogliono vivere esperienze diverse rispetto ai soliti mesi estivi. Dobbiamo anche potenziare l'accessibilità alle spiagge extraurbane durante l'inverno, migliorando i collegamenti con i centri urbani e rafforzando il trasporto pubblico. Se vogliamo che i turisti scelgano la Sardegna anche nei mesi invernali, dobbiamo garantire che possano raggiungere facilmente le nostre coste e trovare servizi all'altezza delle loro aspettative. Infine, ritengo essenziale coinvolgere le comunità locali in questo progetto, l'idea di ampliare l'offerta turistica deve partire dal territorio, dalle persone che lo vivono ogni giorno, dobbiamo creare opportunità di lavoro e far sì che la popolazione residente sia parte attiva nella gestione delle attività turistiche, rendendoli

protagonisti del loro futuro economico. Valorizzare la cultura e le tradizioni locali, offrendo esperienze autentiche ai visitatori è ad esempio una strategia che può rendere ancora più attraente il turismo invernale.

(Interruzione)

PRESIDENTE.

Prego dare la parola all'onorevole Masala, grazie.

MASALA MARIA FRANCESCA (Fdi).

Non è solo una proposta per allungare la stagione turistica, ma rappresenta una visione più ampia per il futuro del turismo in Sardegna, una Sardegna che non si limita ad essere una meta estiva, ma che può offrire una varietà di esperienze tutto l'anno. Con una pianificazione adeguata e il coinvolgimento di tutte le parti interessate questa mozione può diventare uno strumento per rafforzare la nostra economia, migliorare l'offerta turistica, preservare il nostro patrimonio naturale e culturale. È un'opportunità che non possiamo permetterci di ignorare. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Masala. È scritta quale ultimo intervento l'onorevole Orrù.

ORRÙ MARIA LAURA (AVS).

Sì, grazie Presidente. La Giurisprudenza consolidata conferma il fatto che tenere aperti i chioschi tutto l'anno sulle spiagge extraurbane della Sardegna non si può; se vogliamo prendere in giro le persone possiamo approvare una mozione, un ordine del giorno e prendere in giro i balneari. Dopodiché detto questo, le spiagge ovviamente hanno dei processi molto complicati di rigenerazione che poi in qualche maniera aiutano anche a superare il fenomeno o arginare il fenomeno dell'erosione costiera, questo ce lo siamo detti, l'abbiamo detto più volte. È chiaro che noi abbiamo anche approvato un piano, lo ripeto, l'ho detto altre volte, un piano dell'adattamento ai cambiamenti climatici importante, approvato dalla Giunta, uno strumento che deve diventare operativo, continuo a ripeterlo, perché la proiezione è che nel 2030, nel 2035 avremo 40 centimetri di acqua in più, e quindi

io chiedo che diventino operativi quei piani, perché se i nostri tubi arrivano a mare a una dimensione, dobbiamo anche provare a capire come intervenire con strumenti nei nostri territori, ma non voglio dilungarmi su questo, è chiaro che rispetto al piano di adattamento dei cambiamenti climatici, ogni soggetto, ogni intervento ha un peso, e secondo me questo ha un peso dal punto di vista ambientale. Ma ha un peso anche dal punto di vista urbanistico, nel senso che l'esempio di Cagliari, che è stato fatto correttamente, è stato fatto a seguito di una pianificazione importante, l'ha detto anche l'onorevole Floris prima, sono stati ricomputati i volumi; certo, perché la volumetria che si tiene tutto l'anno diventa volume e quindi entra nei processi pianificatori e chiaramente deve essere in linea con lo strumento urbanistico e pertanto anche con lo strumento che è il piano paesaggistico regionale di cui tutti i comuni si devono comunque adeguare. Quindi non è possibile, se i comuni non hanno adeguato uno strumento urbanistico di quella portata, intervenire come si vuole intervenire, perché è già stato fatto nella scorsa legislatura e mi ricordo l'onorevole Giagoni che a un certo punto disse "useremo tutti gli strumenti, tutti gli avvocati possibili e immaginabili per difenderci contro il Governo", è diventato parlamentare e questi strumenti ancora non si possono utilizzare.

Quindi se vogliamo prenderci in giro portiamo avanti una mozione di quel tipo, altrimenti proviamo magari a seguire la linea che può essere più ragionevole, che è quella di rivedere eventualmente la classificazione di alcuni litorali che da extraurbani possono diventare urbani laddove è possibile, e quindi insomma cogliere un po' lo spirito di quello che provava a sostenere l'onorevole Porcu.

Io chiudo qua perché non vorrei dilungarmi rispetto a questo tema, ma spero che se ne possa parlare, soprattutto del piano di adattamento ai cambiamenti climatici, perché credo che una riflessione profonda vada fatta e vadano messi in campo gli strumenti oggi per non piangere domani, grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Orrù. Per esprimere la posizione della Giunta ha facoltà di parlare l'Assessore agli enti locali, finanza e urbanistica.

SPANEDDA FRANCESCO, Assessore degli enti locali, finanze e urbanistica.

Grazie Presidente, saluto gli onorevoli. Ovviamente la mozione che è stata presentata è una mozione molto importante, che tocca anche aspetti su diversi livelli; è chiaro che, credo, si rileva una generale intesa sul fatto che bisogna allungare la stagione turistica e bisogna dare tutti gli strumenti possibili perché questo avvenga. Questo è anche il parere della Giunta, credo, la questione però che per come viene posta dalla mozione... Allora sostanzialmente vedo 3 filoni distinti, uno è quello relativo alle concessioni balneari, uno è quello relativo ad aspetti che sono in realtà edilizi e urbanistici e poi ci sono sul sottofondo gli aspetti ambientali che sono rilevanti.

Per quello che riguarda le concessioni balneari, in realtà le concessioni balneari hanno una durata che è molto maggiore di quella dei chioschi, si parla di anni, e su questo adesso non mi dilungo perché è in fase di discussione alla Conferenza delle Regioni e poi Conferenza Stato-Regioni, l'aggiornamento al decreto, quello che porterebbe le concessioni al 2027, per cui ci sono dei cambiamenti alla normativa, aspettiamo quindi che venga definita la normativa per poi parlarne.

Per quello che riguarda anche gli aspetti dei bandi che erano stati sollevati lo stesso, il fatto di ritrasferirli ai comuni questo può essere una cosa, in effetti ha una logica, visto che i comuni predispongono i PUL, è anche vero che proprio quell'operazione di ascolto degli interessati su queste cose rivela che, ad esempio, le associazioni balneari preferirebbero continuasse a bandire la Sardegna in parte, quindi diciamo che è un argomento sul quale stiamo lavorando, così come appunto stiamo seguendo con molta attenzione, stiamo proponendo, facendo il nostro meglio per proporre, delle modifiche perché la legge, il decreto che sta diventando legge sulle concessioni balneari, rifletta anche le esigenze della Sardegna. Ci sono state proposte di modifica da parte nostra, da parte della Sicilia che ha problemi simili ai nostri e così via, per cui questo è un aspetto che ancora sta maturando all'interno della Conferenza Stato-Regione.

Per quello che riguarda gli aspetti edilizi urbanistici, qui c'è quella sentenza del

Consiglio di Stato e la Puglia bisognerebbe vedere esattamente in che condizioni, quali sono le condizioni a contorno di quella sentenza perché è anche vero che la Corte costituzionale ha già bocciato l'articolo, il comma I bis dell'articolo 10 bis della 45/89 che nel 2017 era stato modificato per proporre che le costruzioni a carattere stagionale rimanessero tutto l'anno, la Corte costituzionale ha detto che questo non è possibile. Questo ovviamente ci mette in difficoltà rispetto all'ipotesi di poter fare qualche cosa che rappresenti una soluzione veloce, tipo una delibera, eccetera, perché non possiamo, attraverso una delibera di Giunta, andare contro quanto sostenuto dalla Corte Costituzionale, questo è il motivo per cui non è mai stata, proprio per una lettura costituzionale generale di compatibilità con le altre norme, applicata da questo punto di vista la famosa direttiva del mare in inverno, perché c'è un problema di compatibilità con quanto è stato ormai appunto consolidato dal quadro normativo e tra l'altro ai massimi livelli in un qualche modo. Quindi, quello che sostanzialmente si può fare, ricordiamo anche che le costruzioni stagionali che adesso sono state autorizzate, sono state autorizzate secondo il 31/2017, quindi attraverso una normativa nazionale che stabilisce che possano rimanere per massimo 180 giorni in tutto l'arco dell'anno solare, quindi in qualche modo non sono neanche state costruite attraverso un titolo edilizio che permetta questa permanenza in questo momento. Quindi quello che noi pensiamo di poter provare a fare è ragionare sulla possibilità di costruzioni che sono facilmente rimuovibili, ma non stagionali, questo però implica il superamento di due problemi, io ho parlato con gli uffici leggendo il testo della mozione in modo da venire qua insomma con un ragionamento, allora quello che si potrebbe provare a fare, ma che va inserito all'interno di revisione più generale del quadro normativo che passa attraverso le norme urbanistiche, attraverso il PPR che non è una cosa di facile e immediata applicazione e ragionare sulla presa assenza di volumi di servizio che si giustificano però soprattutto sui litorali urbani e metropolitani, si può ragionare se estendere, ma certamente sarà difficile estendere la qualifica di litorale metropolitano e litorale urbano a tutte le coste della

Regione, questa è una cosa un po' complicata da fare naturalmente, perché questo avviene appunto in sede di copianificazione, eccetera. È già stata una discussione col MIC da questo punto di vista che ha portato all'identificazione degli attuali litorali urbani e poi dei litorali metropolitani, però si può ragionare su un aggiornamento di quell'elenco e si può ragionare appunto sul fatto che si può possano costruire delle strutture di facile rimovibilità, il problema rimane quello della cubatura. Cioè le spiagge adesso sono inedificabili e questa cosa si può vedere in un qualche modo di giustificare attraverso dei servizi, questo inserimento appunto di elementi puntuali, però rimane il fatto che poi un edificio che è permanente è un edificio che richiede una cubatura e quindi questo implica una revisione complessiva degli strumenti urbanistici, per cui possiamo prendere come indirizzo quello di facilitare in qualche modo la destagionalizzazione anche attraverso i servizi. Viene difficile, adesso sto guardando l'ordine del giorno, pensare che si possa fare immediatamente modificando le linee guida per la predisposizione dei piani di utilizzo del litorale, perché questo implica comunque un ragionamento diverso dal punto di vista della pianificazione generale e così come è difficile che si possa dare gambe in questo momento, in questo quadro normativo alla delibera, quella chiamata appunto mare in inverno. Questo non ci sembra possibile realizzarlo appunto in tempi brevi, quello che si può fare è adottare una linea di indirizzo che poi si innesti sulla revisione delle norme generali, come andranno a configurarsi attraverso la copianificazione e i confronti con poi appunto tutte le forze e tutti i vari aspetti della normativa complessiva. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, Assessore. Comunico che è stato presentato l'ordine del giorno numero 1, di cui chiedo che se ne dia lettura. Pertanto la mozione numero 16 e gli emendamenti a firma dell'onorevole Porcu si intendono superati. Prego di dare lettura del titolo dell'ordine del giorno numero 1.

MATTA EMANUELE, Segretario.

ORDINE DEL GIORNO URPI – PORCU – PERU – CAU – ARONI – COZZOLINO – TUNIS – FLORIS sulla necessità di garantire

la presenza dei servizi e l'esercizio delle attività balneari anche nel periodo invernale.

PRESIDENTE.

Grazie. Chiedo se ci sono interventi. Prego, onorevole Deriu.

DERIU ROBERTO (PD).

Grazie, signor Presidente. Noi non abbiamo voluto aderire alla mozione né avremmo visto sufficienti gli sforzi per i quali ringrazio l'onorevole Porcu rispetto a un emendamento, ma su questo anche l'onorevole Porcu ha convenuto con noi che è molto più utile in questo momento, anche per le ragioni esposte dal rappresentante della Giunta, un ordine del giorno rispetto al quale noi siamo favorevoli e raccomandiamo che l'Aula lo approvi senza contrarietà, per poi la Giunta lavorare su questi indirizzi e ricavare, anche naturalmente nel rispetto dell'ordinamento vigente, delle proposte. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Deriu. È iscritto per parlare in dichiarazione di voto l'onorevole Loi.

LOI DIEGO (AVS).

Grazie, Presidente. A seguito anche delle interlocuzioni con i colleghi e delle spiegazioni date dall'Assessore, esprimo il mio voto favorevole, evidenziando sostanzialmente diciamo questi due punti.

Allora intanto la convinzione che la problematica rappresentata ovvero quella dell'importanza economica che hanno le attività come quelle dei chioschi, anche nelle piccole comunità, anche nelle piccole realtà, oltre quelle metropolitane, sia un dato del quale tutti noi dobbiamo tenere conto, quindi, in questo senso, la mia disponibilità e il mio voto a favore. Ci sono delle parti nell'ordine del giorno che anche l'Assessore ha richiamato che probabilmente insomma... come quella del rivedere le procedure di approvazione con una semplificazione, credo che questo potrebbe generare delle difformità nel nostro contesto regionale ovvero qualcuno che ha fatto un iter per un PUL, qualcun altro no. Ma detto questo che insomma si vedrà nell'incedere, a me pare importante trovare, Assessore, l'escamotage o comunque la linea di operatività corretta che consenta di arrivare a questo tema, anche a quello delle cubature

e delle volumetrie. Capire se nelle singole realtà poi, come è stato fatto in altre città... consentire le compensazioni, ecco, andare ad analizzare puntualmente la tematica e in qualche modo questa analisi che viene richiamata ovvero capire perché alcuni comuni hanno approvato il PUL e altri no, più che una semplificazione delle procedure che mi sembrerebbe critica, magari fare in modo di garantire un sostegno per l'accelerazione delle stesse. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Loi. È iscritto per dichiarazione di voto l'onorevole Sorgia, ne ha facoltà.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Grazie, Presidente. Nel ribadire che le nostre spiagge extraurbane hanno tutte le potenzialità per poter diventare un esempio virtuoso di turismo sostenibile e di qualità, capace di offrire esperienze uniche anche appunto nei mesi più freddi. Evidenzio come non possiamo permetterci assolutamente di lasciare inutilizzate queste risorse per metà dell'anno. Sono fermamente convinto sull'importanza di questa mozione, a sostenerla con convinzione sia per il bene della nostra economia che della nostra comunità. Mozione che ora è confluita, appunto come lei ha detto, Presidente, in un ordine del giorno che condivido e chiedo che venga aggiunta anche la mia firma. Ritengo che la Sardegna possa offrire il meglio di sé in ogni periodo dell'anno, dimostrando di essere un territorio accogliente, dinamico e sicuramente all'avanguardia.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Sorgia. È iscritto a parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Nolfo. Prego.

DI NOLFO VALDO (Uniti per Todde).

La ringrazio, Presidente. Per sottolineare un paio di aspetti. Il primo è che non posso che concordare con il collega Deriu, anche noi abbiamo scelto di non sottoscrivere la mozione e credevamo che gli emendamenti presentati, lo sforzo fatto dal collega Porcu che ringrazio sia andato nella direzione giusta, ma era doveroso, diciamo così, andare oltre

con un ordine del giorno, sul quale mi piace sottolineare alcuni aspetti.

Il primo, facciamoci una domanda tutti insieme, tutte e tutti insieme. Sono solo 17 i comuni e molto spesso sono quelli più piccoli ad aver adottato il PUL, c'è qualcosa che non funziona e allora se dobbiamo andare sulla semplificazione, troverà i modi l'Assessore sicuramente per dare risposte a tutti quei... E non si tratta esclusivamente di questione di fondi a disposizione dei comuni, ci sono comuni grandi, immagino quello da cui arrivo con 90 chilometri di costa che hanno a disposizione i finanziamenti, ma non riescono comunque a chiudere il piano di utilizzo dei litorali. È più una questione di norma che una questione di risorse. Allora bene fa questo ordine del giorno a dare questa indicazione, come bene fa questo ordine del giorno a chiedere che venga rivisto l'elenco dei litorali urbani. L'Assessore ha sicuramente ragione da vendere quando dice che non tutti i litorali della Regione Sardegna possono diventare, dal punto di vista giuridico, urbani ma è sicuramente da aggiornare. Presidente, concludo chiedendole di aggiungere la mia firma all'ordine del giorno. Grazie.

PRESIDENTE.

È iscritto a parlare l'onorevole Li Gioi, ne ha facoltà.

LI GIOI ROBERTO FRANCO MICHELE (M5S).

Grazie, Presidente. Nella consapevolezza dell'esposizione dell'assessore Spanedda che ha evidenziato alcune criticità rispetto al contenuto della mozione e anche sulla falsariga di quanto dichiarato dall'onorevole Deriu e dei colleghi che mi hanno preceduto, riteniamo, nell'ottica che si raggiunga una soluzione che tuteli da un lato le attività commerciali e dall'altro l'ambiente, riteniamo di mettere la nostra firma all'ordine del giorno. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Li Gioi. Metto in votazione l'ordine del giorno numero 1 che ingloba la mozione numero 16.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

Discussione e approvazione della mozione Talanas – Piga – Truzzu – Marras sulla necessità di interventi urgenti per le aree e comuni colpiti dagli incendi del 21 luglio 2024 che hanno devastato la Sardegna centrale, in particolare i territori di Orani e Orotelli ed ancora Bonorva, Burgos, Nurri, Pozzomaggiore, Isili, Bottidda, Semestene e sull'opportunità di costituire un fondo per l'immediato ristoro delle perdite subite dalle aziende e dai comuni colpiti (12).

PRESIDENTE.

Ora do la parola all'onorevole Talanas, per illustrare la mozione numero 12.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Grazie, Presidente. Allora, il tema sul quale è stata presentata la mozione sembra quasi scontato, cioè un grave... Ciao, grazie.

PRESIDENTE.

Scusate un attimo, sta intervenendo l'onorevole Talanas. Onorevole Pizzuto, grazie.

TALANAS GIUSEPPE (FI-PPE).

Diciamo che il tema e la problematica per il quale è stata presentata la mozione sembra scontata. Cioè chi per problemi di questo tipo non interviene e chiede alle istituzioni regionali e statali un aiuto per tutte quelle aziende e per tutti quei territori che hanno subito un danno dagli incendi di questa estate? Lo si fa con maggiore convinzione quando si ha la goccia che fa traboccare il vaso, il danno è ancora maggiore, perché alle aziende agricole quest'anno, gravate sia dai fenomeni siccitosi sia dai fenomeni di epidemia come la Bluetongue, ci si aggiunge appunto il fenomeno degli incendi e allora capiamo veramente che si rischia di mettere in ginocchio numerose aziende agricole e numerosi territori. In questo senso è stata presentata la mozione per stimolare l'Aula, per stimolare la Giunta affinché si possano prevedere misure a sostegno di queste aziende danneggiate. Però la mozione ha anche un altro profilo, è quello di cercare di capire cosa può essere fatto per arginare

questo pericolo, per arginare questo brutto fenomeno che sistematicamente si verifica in estate. Allora noi alcune misure ce le abbiamo in mano, oramai ce le abbiamo da tanti anni, una di queste è il turnover di Fo.Re.S.T.A.S. Un turnover, una legge approvata nella scorsa legislatura, però non è stata data gambe a quella che è la volontà dell'Aula consiliare e della Giunta, una legge che prevede centinaia e centinaia di assunzioni che servono per potenziare l'organico, un organico che andrebbe ad attivarsi, a lavorare proprio per la lotta agli incendi.

Ecco, noi ogni anno subiamo questi gravi fenomeni, però se non poniamo in essere questo tipo di interventi e questo tipo di misure, chiedo a me stesso cosa possiamo fare, se non subire appunto i danni che ne derivano. Ecco, allora cerchiamo di capire come possiamo intervenire e non aspettiamo la prossima estate che tanto sappiamo che gli incendi ci sono, è una piaga, si verificano ripetutamente. Vi sono altre misure, altre misure per la pulizia del bosco, altre misure per rendere più accessibili quelle campagne che oggi risultano per la folta vegetazione, appunto, difficili per quanto riguarda le operazioni antincendio. A volte sappiamo che la burocrazia, le leggi vincolano quei territori e lo fanno con l'obiettivo e lo scopo di tutelarli questo territorio.

Ecco, però io ritengo che anche su quelle leggi bisogna mettere mano e proprio in un'ottica di tutela del territorio e capire e vedere cosa si può fare, perché se la vegetazione è tale da impedire l'intervento dell'uomo, da impedire l'intervento di quelle forze a terra che certe volte non riescono veramente a porre in atto delle azioni per contenere e per spegnere questi incendi, capite bene che è sempre più difficile la lotta a questo fenomeno.

Ecco, quindi questa mozione io la vedo e la rivolgo a tutta l'Aula come un duplice invito, da un lato anche in questa finanziaria, in questo assestamento di bilancio, prevedere delle risorse a sostegno di queste aziende, aziende che magari, lo ripeto, hanno subito tutti i danni e tutte quelle problematiche che quest'anno si sono verificate. Magari ci potrebbero essere dei casi dove quell'azienda è stata colpita dalla Bluetongue, dall'incendio, dalla siccità, non aveva acqua, non aveva appunto scorte foraggiare e chi più ne ha più ne metta. Quindi

veramente oggi diciamo che la casualità ha voluto discutere questa mozione, proprio quando è entrato in Commissione l'assestamento di bilancio, vediamo di capire quali risorse possiamo destinare e quali emendamenti normativi possiamo fare per snellire e sbloccare anche le procedure di assunzione che ho appena citato. Penso che quest'Aula e l'intera Giunta non rimarranno sordi a questa richiesta, a questa mozione, perché ne va della tutela del nostro paesaggio, ne va della tutela delle nostre campagne, ne va della sopravvivenza delle nostre aziende agricole. Con questo chiudo, con l'augurio appunto che possano trovare accoglimento le istanze che noi oggi abbiamo portato in quest'Aula. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Talanas. È iscritto a parlare sulla mozione l'onorevole Dessena. Prego.

DESSENA GIUSEPPE MARCO (AVS).

Grazie, Presidente. Buonasera a tutti i colleghi e tutte le colleghe che sono ancora in Aula e che intendono ascoltare il tema appena introdotto dall'onorevole collega Talanas. Mi preme ricordare che in data 8 agosto abbiamo affrontato il tema, animati dalla stessa sensibilità che oggi l'onorevole collega Talanas ha mostrato, per entrare su un tema molto delicato. In quella sede portammo all'attenzione del Consiglio e della Giunta un ordine del giorno che aveva una pluralità di impegni in maniera sequenziale, nei confronti della Presidente e della Giunta tutta e in particolare evidentemente degli Assessori direttamente coinvolti in materia. Cerco di leggere un po' i punti, così provo a chiarire qual era il tenore e la direzione di quell'ordine del giorno che fu votato, adesso io non lo ricordo esattamente, ma da una parte decisamente più ampia forse della maggioranza. Allora, fatte tutte le premesse, che ovviamente raccontano in maniera puntuale e precisa qual è il danno degli incendi, la recidiva, il rischio per le aziende e il rischio per il territorio, per la sua salubrità, per la biodiversità del territorio e via dicendo, l'ordine del giorno impegna il Presidente e la Giunta regionale a produrre, entro il mese di dicembre 2024, un report dettagliato sulle aree del territorio regionale percorso da incendio, sulla stima dei danni provocati dagli

incendi, ai soggetti privati e alle aziende, sulle azioni di prevenzione e antincendio adottate nel 2024, e sulle criticità e le problematiche riscontrate al fine di scongiurare il ripetersi dei ritardi maturati nelle annualità precedenti riguardanti l'azione di programmazione delle risorse finanziarie e delle dotazioni degli organici, del Corpo forestale di vigilanza ambientale e dell'Agenzia Fo.Re.S.T.A.S. Quindi abbiamo toccato esattamente quei tempi, cioè ci siamo posti il tema in questo ordine e con questo metodo, abbiamo bisogno di capire esattamente cosa è successo, esattamente la mappa del territorio che è stata investita dagli incendi, i danni che sono stati provocati, come sono stati provocati questi incendi, dove non ha funzionato la filiera della prevenzione e magari anche quella post-prevenzione, sia in termini tecnologici sia in termini di risorse umane, cioè il dato soggettivo e il dato oggettivo, cioè occorre più uomini? Occorrevano più uomini qualificati? Occorrevano più tecnologia di un certo tipo? O di un altro tipo. Ecco, avere un dato complessivo che sia propedeutico a una discussione che possa entrare nel dettaglio, perché allora, attraverso questo ordine del giorno, dicemmo all'Assessore sul tema della prevenzione e della lotta agli incendi "noi vorremmo vedere un grande salto di qualità", non è possibile ogni volta che le istituzioni siano investite di questo dibattito e della discussione, ogni anno, però di fatto ogni anno il territorio è gravato in maniera drammatica dagli incendi.

Il secondo punto che impegnava la Presidente e la Giunta era volto a predisporre un piano di interventi per la stagione antincendio 2025, stanziando le relative risorse che contenga concrete azioni di prevenzione e antincendio, anche con l'utilizzo di nuove tecnologie e sistemi aeromobili a pilotaggio remoto; a garantire l'ingresso per l'Agenzia Fo.Re.S.T.A.S., e anche direi per il Corpo forestale che evidentemente versa in una situazione particolare, cioè un contingente che è contratto in termini numerici, e quindi fare tutte le valutazioni dei soggetti, degli attori istituzionali che concorrono alla prevenzione e al combattere gli incendi, a valutare l'erogazione dei contributi a favore dei soggetti privati e delle attività produttive, comprese quelle agricole, che siano proprietari di boschi

o di aria a forte rischio incendio destinati a interventi di prevenzione degli incendi.

Quinto e ultimo punto, a promuovere appositi tavoli tecnici con i soggetti coinvolti nelle attività di monitoraggio ambientale, prevenzione incendi e gestione delle emergenze, da tenersi entro e non oltre il 31 gennaio di ogni anno, volti a definire efficaci ed efficienti metodi operativi di intervento. La nostra preoccupazione, animata da una grande sensibilità, ripeto, da una grandissima preoccupazione, ha trovato un ordine e un suo metodo che impegna la Giunta a una scaletta temporale di feedback nei confronti del Consiglio, quel feedback è propedeutico a una discussione generale e di dettaglio su come si debba intervenire per fare in modo che la piaga degli incendi non sia ogni anno al centro dei mass media e del dibattito di tutti i cittadini e di tutte le istituzioni, quindi efficacia ed efficienza. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Dessena. È iscritta a parlare l'onorevole Masala, ne ha facoltà.

MASALA MARIA FRANCESCA (FdI).

Oggi mi ritrovo a intervenire su un tema di drammatica attualità, gli incendi del 21 luglio 2024 che hanno devastato ampie aree della Sardegna centrale. Questi roghi hanno avuto effetti devastanti, hanno causato danni incalcolabili al nostro patrimonio ambientale, economico e sociale; le fiamme hanno distrutto ettari di territorio compromettendo attività agricole, zootecniche, aziende locali che rappresentano la linfa vitale per molte delle nostre comunità. Dietro a ogni albero bruciato e ogni campo incenerito ci sono vite umane, famiglie che basano il proprio sostentamento su queste attività. Di fronte a una situazione così tragica è indispensabile agire con urgenza e determinazione, non possiamo permetterci di abbandonare questi territori al loro destino come spesso accade in situazioni di emergenza; la ricostruzione deve essere affrontata con serietà e impegno collettivo. Prima di tutto è necessario elaborare piani specifici e mirati, adatti alle caratteristiche del nostro territorio. L'incendio, per quanto imprevedibile possa sembrare, si combatte anni prima attraverso una prevenzione accurata, prevenzione che deve essere basata su analisi dettagliate del

territorio, è supportata dalla tecnologia più avanzata. Sfruttare questi strumenti significa poter attuare interventi mirati e non invasivi, come il diradamento della vegetazione, la riduzione del carico combustibile nelle aree boschive più vulnerabili e potature strategiche per prevenire i rischi. Questi interventi, coordinati dal Corpo forestale e il coinvolgimento delle associazioni ambientali, possono fare una differenza cruciale; tuttavia la prevenzione non è sufficiente, oggi abbiamo davanti a noi un problema urgente e concreto, le comunità colpite sono in estrema difficoltà, la vita di intere famiglie è stata sconvolta, non solo dal punto di vista ambientale, ma anche economico e sociale; è nostro dovere intervenire con misure straordinarie per sostenere i comuni e le aziende locali che si trovano in questa situazione di estrema emergenza.

Proponiamo dunque la creazione di un fondo speciale destinato a risarcire i danni subiti da queste comunità. Questo fondo dovrà essere immediato e adeguato per consentire il ristoro delle perdite subite da agricoltori, allevatori, imprenditori locali; deve inoltre essere impiegato per sostenere i comuni nei loro interventi di ricostruzione e messa in sicurezza. Guardando al futuro non possiamo limitarci a rispondere solo alle emergenze, è necessario investire in piani di prevenzione a lungo termine.

La Sardegna, come sappiamo, è particolarmente esposta al rischio incendi durante la stagione estiva e per questo, oltre al ristoro immediato, dobbiamo rafforzare le infrastrutture antincendio, potenziare le attività di monitoraggio, predisporre piani di intervento mirati per proteggere il nostro prezioso patrimonio ambientale. Il lavoro del Corpo forestale deve essere rafforzato con risorse adeguate e dobbiamo promuovere una sinergia tra le istituzioni e il settore privato, inclusi gli agricoltori e allevatori locali, che sono i primi.

L'impegno della Regione deve essere chiaro e forte, non possiamo permetterci di lasciare che queste comunità affrontino da sole una sfida così dura. Oltre alla ricostruzione immediata, dobbiamo pensare al futuro; senza il nostro supporto queste aree rischiano di spopolarsi definitivamente con conseguenze disastrose per l'intera economia regionale. Dobbiamo garantire loro gli strumenti

necessari per ripartire, proteggendo non solo l'economia locale, ma anche il futuro di quei territori che rappresentano una risorsa vitale per tutta la Sardegna.

Chiedo quindi a quest'Aula di unirsi con determinazione e concretezza a sostegno di queste proposte, è il momento di agire in modo deciso e coeso affinché la Sardegna centrale con tutte le sue comunità possa risollevarsi da questa tragedia. Il nostro impegno oggi determinerà non solo il futuro di questi territori, ma anche quello della nostra terra. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Masala. Se non ci sono altri interventi metto in votazione la mozione numero 12, chi è favorevole?

Prego, onorevole Sorgia.

SORGIA ALESSANDRO (Misto).

Grazie Presidente. Aspettavo che lei chiedesse se qualcuno voleva intervenire per le dichiarazioni di voto. Allora, l'enorme rogo che ha chiaramente interessato nei mesi di luglio scorso parte del nuorese e in particolare i territori che ha evidenziato l'onorevole Talanas, devo dire che ha posto in evidenza un tema che è piuttosto ricorrente da diversi anni a questa parte, che ha interessato numerosi comuni della nostra Isola. Io condivido pertanto questa mozione, sono d'accordo sul fatto che occorra stanziare delle risorse straordinarie, come dice il proponente, istituire un apposito fondo da dedicare al ristoro dei danni subiti dalle aziende dei comuni colpiti e ringrazio il collega Talanas per aver presentato questa mozione, e chiedo cortesemente di aggiungere anche la mia firma a questa mozione per farne parte integrante.

PRESIDENTE.

Grazie, onorevole Sorgia. È iscritto a parlare l'onorevole Mula, ne ha facoltà.

MULA FRANCESCO PAOLO (AS-PLI).

Sì grazie Presidente. Naturalmente per aggiungere anche le firme del Gruppo Alleanza Sardegna e naturalmente esprimiamo voto favorevole sulla mozione. Volevo cogliere l'occasione Presidente, visto che stiamo parlando di incendi e quindi io penso che sia sempre importante prevenire,

non intervenire dopo con i risarcimenti, quindi, a tal proposito, inviterei l'Assessore del personale, che è qui presente, che abbiamo anche ringraziato perché ha avuto un'opera importante per quanto riguarda il turnover di Fo.Re.S.T.A.S., però, a mia informazione risulta che ancora praticamente non si è mosso nulla. Non vorrei dire le motivazioni, però sta di fatto che oggi tantissimi comuni aspettano, tantissime persone aspettano di poter partecipare al famoso bando e vorrei anche ricordare che la stagione estiva, la prossima del 2025, è domani, il che vorrebbe dire che le operazioni per quanto riguarda Fo.Re.S.T.A.S. non sono così veloci e semplici. Se vogliamo veramente affrontare la prossima stagione estiva e dare un'opera e mettere in campo un'opera veramente importante di prevenzione, io credo che il turnover di Fo.Re.S.T.A.S. può darci una grossa mano. Quindi Assessore, io la invito veramente a intervenire insieme alla sua collega, l'Assessore dell'ambiente, affinché si attivino immediatamente le procedure, sembra che siano ultimate, però ancora di ultimato non si vede nulla e vorremmo avere anche rassicurazioni che tutta la procedura possa partire quanto prima. Quindi è un invito che le faccio, così come è intervenuta poco tempo fa in maniera incisiva, chiediamo il suo supporto affinché questa procedura venga poi messa in moto. Grazie.

PRESIDENTE.

Grazie onorevole Mula. Ha chiesto di intervenire l'assessore Satta, ne ha facoltà.

SATTA GIAN FRANCO, *Assessore all'agricoltura e alla riforma agro-pastorale.*

Sì grazie Presidente. Apprezzo naturalmente il lavoro fatto dai presentatori della mozione, è un tema certamente molto, molto delicato, tra l'altro si tratta di eventi anche recenti quindi di qualche mese fa, dove evidentemente ci sono anche indagini in corso rispetto anche alla natura degli incendi, se si tratta di incendi di

calamità naturale, quindi in questo caso, come sapete, la Giunta può intervenire ed è quindi nella possibilità di ristorare quelle aziende colpite; nel caso in cui siano incendi invece di altra natura, il procedimento è certamente diverso, quindi chiederei ai presentatori magari di accettare una correzione sulla mozione, di valutare di porre in essere misure idonee affinché siano messi in atto interventi urgenti per le aree comuni colpite dagli incendi del 21 luglio 2024 e di valutare di istituire un apposito fondo da dedicare al ristoro dei danni subiti dalle aziende e dai comuni colpiti. Perché è evidente che occorrono delle istruttorie da parte del Corpo forestale, quindi se si tratta di incendi di carattere doloso, in questo caso la Protezione civile è incaricata di fare tutta l'istruttoria del procedimento e nel caso poi coinvolgere Laore per quanto riguarda le istruttorie per risarcimento per le aziende colpite.

Quindi chiedo questo ai presentatori e all'onorevole Dessena, insomma di accogliere questo suggerimento da parte della Giunta.

PRESIDENTE.

Metto in votazione, con le integrazioni proposte dall'assessore Satta, la mozione numero 12.

Si procede a votazione per alzata di mano con esperimento della controprova.

Il Consiglio approva.

La prosecuzione dei punti all'ordine del giorno del Consiglio è per domani alle ore 11:00, la seduta è tolta.

La seduta è tolta alle ore 19:54.

Firmato digitalmente
Il Segretario Generale
Dott. Danilo Fadda

Votazioni

Votazione n. 1 – Votazione DL n. 49

Tipo Votazione: Per appello nominale. **Tipo Maggioranza:** maggioranza semplice.

Titolo: Approvazione del Rendiconto generale della Regione Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 e del Rendiconto consolidato della Regione Sardegna per l'esercizio finanziario 2023 (qualora perfezionato).

| | | |
|-----------------------------|---------------------|-----------|
| Presenti n. 55 | Voti a favore n. 53 | |
| Votanti n. 53 | Voti contrari n. 0 | |
| Non partecipano al voto n. | Astenuti n. 2 | |
| Maggioranza richiesta n. 27 | Esito | Approvato |

| CONSIGLIERE | VOTAZIONE | CONSIGLIERE | VOTAZIONE |
|--------------------------------|------------|-----------------------|------------|
| AGUS Francesco | Favorevole | MELONI Giuseppe | Favorevole |
| ARONI Alice | Favorevole | MULA Francesco Paolo | Favorevole |
| CANU Giuseppino | Favorevole | ORRU' Maria Laura | Favorevole |
| CASULA Paola | Favorevole | PERU Antonello | Favorevole |
| CAU Salvatore | Favorevole | PIANO Gianluigi | Favorevole |
| CERA Emanuele | Favorevole | PIGA Fausto | Favorevole |
| CHESSA Giovanni | Assente | PILURZU Alessandro | Favorevole |
| CIUSA Michele | Favorevole | PINTUS Ivan | Congedo |
| COCCIU Angelo | Favorevole | PIRAS Ivan | Favorevole |
| COCCO Sebastiano | Favorevole | PISCEDDA Valter | Favorevole |
| COMANDINI Giampietro | Favorevole | PIU Antonio | Favorevole |
| CORRIAS Salvatore | Favorevole | PIZZUTO Luca | Favorevole |
| COZZOLINO Lorenzo | Favorevole | PORCU Sandro | Favorevole |
| CUCCUREDDU Angelo Francesco | Assente | RUBIU Gianluigi | Favorevole |
| DERIU Roberto | Favorevole | SALARIS Aldo | Favorevole |
| DESSENA Giuseppe Marco | Favorevole | SATTA Gian Franco | Favorevole |
| DI NOLFO Valdo | Favorevole | SCHIRRU Stefano | Astenuto |
| FASOLINO Giuseppe | Favorevole | SERRA Lara | Favorevole |
| FLORIS Antonello | Favorevole | SOLINAS Alessandro | Favorevole |
| FRAU Giuseppe | Favorevole | SOLINAS Antonio | Favorevole |
| FUNDONI Carla | Favorevole | SORGIA Alessandro | Astenuto |
| LI GIOI Roberto Franco Michele | Favorevole | SORU Camilla Gerolama | Favorevole |
| LOI Diego | Favorevole | SPANO Antonio | Assente |
| MAIELI Piero | Assente | TALANAS Giuseppe | Favorevole |
| MANCA Desiré Alma | Favorevole | TICCA Umberto | Favorevole |
| MANDAS Gianluca | Favorevole | TODDE Alessandra | Assente |
| MARRAS Alfonso | Favorevole | TRUZZU Paolo | Favorevole |
| MASALA Maria Francesca | Favorevole | TUNIS Stefano | Favorevole |
| MATTA Emanuele | Favorevole | URPI Alberto | Favorevole |
| MELONI Corrado | Favorevole | USAI Cristina | Favorevole |